
16 Февраля 1914 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 4-й

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 января сего 1914 года за № 838, *назначена пенсія*: заштатному псаломщику церкви села Калдусъ, Чембарскаго уѣзда, Александру *Миролюбоеу* въ размѣрѣ 100 рублей; вдовѣ псаломщика церкви села Кириловки, Мокшанскаго уѣзда, Надеждѣ *Смирновой* въ размѣрѣ 50 рублей; вдовѣ священника церкви села Николаевки, Чембарскаго уѣзда, Вѣрѣ *Побѣдовой* въ размѣрѣ 150 рублей; заштатному протоіерею, состоявшему на священнической вакансіи при церкви села Кривозерья, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоанну *Путодіеву* въ размѣрѣ 300 рублей; заштатному священнику церкви села Малой Ивановки, Краснослободскаго

уѣзда, Василію *Райскому* въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.

Церковному старостѣ села Оленевки, Пензенскаго уѣзда, Камергеру Двора Его Величества Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Андрею *Селиванову* за проявленное имъ усердіе къ своему приходскому храму; прихожанамъ церкви села Саловки, того же уѣзда, г.г. *Ховринымъ* за то же; Моршанскому купцу Григорію *Бѣлоусову* за щедрое пожертвованіе на постройку новаго храма въ селѣ Алексѣевкѣ, Керенскаго уѣзда; прихожанкѣ села Шеина, Керенскаго уѣзда, вдовѣ Тайнаго Совѣтника Ольгѣ *Логвиновой* за проявленное ею усердіе къ своему приходскому храму; прихожанкѣ села Архангельскаго, того же уѣзда, Баронессѣ Ольгѣ *Вилькенъ* за то же; церковному старостѣ Троицкой церкви г. Наровчата г. *Попову* за то же; церковному старостѣ церкви села Дурасовки, того же уѣзда, г. *Щукину* за то же; приходскому совѣту при церкви села Ломовки, Мокшанскаго уѣзда, за особо выдающіеся и полезные труды по благоукрашенію своего приходскаго храма и за оказаніе матеріальной помощи погорѣвшимъ прихожанамъ; приходскому совѣту при церкви села *Трубетчины*, того же уѣзда, за особо выдающіеся и полезные труды по благоукрашенію своего приходскаго храма; предсѣдателю приходскаго совѣта при церкви села Ломовки, того же уѣзда, священнику Владиміру *Карсаевскому* за неустанные труды по благоукрашенію своего приходскаго храма и заботы о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ, предсѣдателю приходскаго совѣта при

церкви села Трубетчины, того же уѣзда, Владиміру *Шеину* за то же; крестьянину села Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, Ивану *Бѣлякову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ металлическихъ хоругвей стоимостью въ 75 рублей; крестьянину того же села Евѳимію *Дергунову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ напрестольнаго Евангелія стоимостью въ 80 рублей и прихожанамъ того же села за пожертвованіе 125 руб. на нужды мѣстнаго храма.

Распоряженія Епарх. Начальства.

На основаніи ст 443 Уст. прям. нал. (св. зак. т. V., изд. 1903 г), §§ 29 и 44 Инструкціи о примѣненіи Полож. о госуд. пром. налогѣ (собр. узак. 1899 г) № 30) и циркуляра Департамента Окладныхъ Сборовъ, отъ 7-го апрѣля 1908 г. за № 3595, всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ Казенныя Палаты свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія подрядахъ и поставкахъ вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ о нихъ, а также по окончаніи года о выполненныхъ обязательствахъ по подрядамъ и поставкамъ съ неопредѣленною вовсе или на отдѣльный годъ договорною суммою, объ удержанныхъ по этимъ обязательствамъ суммахъ залога и о взносѣ этихъ суммъ въ Казначейство.

Въ виду изложеннаго Консисторія, вслѣдствіе отношенія Пензенской Казенной Палтаы, отъ 16 январи 1914 года № 6446, предлагаетъ епархіальнымъ учрежденіямъ, благочиннымъ и монастырскимъ начальствамъ доставлять непосредственно Казенной Палатѣ означенныя свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ, принятыхъ къ исполненію на

1914 годъ, на бланкахъ особой формы, каковыя разосланы Консисторіею благочиннымъ. Въ случаѣ недостатка бланковъ, таковыя должны быть требуемы изъ Казенной Палаты.

Протоколы Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Пензенской епархіи сессіи 31 октября—10 ноября 1913 года [1]).

№ 55. 1913 года ноября 8 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, слушалъ прошеніе по Обществу взаимнаго вспомоществованія 1) о сложеніи со счетовъ недоимокъ по ссудамъ и членскимъ взносамъ на пенсію и единовременное пособіе, состоящихъ за слѣдующими лицами: вдовой священника О. Прозоровой 193 р. 90 коп., діакономъ Е. Ставровымъ 231 р. 4 к., діакономъ С. Бобровымъ 85 р. 20 коп., священникомъ Θ. Соловьевымъ 116 руб., діакономъ І. Яковлевымъ 83 р. 8 коп., священникомъ В. Богородицкимъ 30 р. 76 коп; 2) о выдачѣ священнику П. Перунову единовременнаго пособія за взносы его тестя, священника П. Алявдина; 3) о разрѣшеніи недоразумѣнія вдовы священника Е. Орловой по выдачѣ ей пенсіи и единовременнаго пособія въ виду долга ея мужа въ свѣчной складъ,

Постановили: 1) по прошеніямъ о сложеніи со счетовъ недоимокъ отказать и всѣ недоимки взыскать, 2) священнику Перунову отказать, такъ какъ его тесть за послѣдніе годы не дѣлалъ взносовъ по единовременному пособію; 3) относительно вдовы Е. Орловой состоялось постановле-

---

[1]) Окончаніе См. № 3.

ніе отъ 2 ноября за № 16, которое и имѣетъ быть исполнено.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4186: «Утверждается». Еп. М.

№ 56. 1913 года ноября 8 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ отношеніе Совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства Пресвятыя Богородицы, отъ 8 ноября сего года за № 184, съ предложеніемъ при составленіи списка приходовъ, имѣющихъ войти въ первую очередь для назначенія казеннаго жалованія, имѣть въ виду приходы, зараженные расколо сектантствомъ, согласно списка, представленнаго съѣзду о. епархіальнымъ миссіонеромъ, при чемъ въ сей списокъ должно быть включено и село Мача, Чембарскаго уѣзда.

Справка: 1) Отношеніе получено 8 ноября въ 8½ часовъ вечера. 2) Протоколъ о назначеніи вновь казеннаго жалованія составленъ и подписанъ 6-го ноября за № 46; 3) докладъ о. миссіонера объ увеличеніи казеннаго жалованія въ расколо-сектантскіе приходы съѣздомъ разсмотрѣнъ и отклоненъ протоколомъ № 8, который уже утвержденъ Его Преосвященствомъ; 4) въ спискѣ 2-го участка 1-го благочинническаго округа села Мача стоитъ во второмъ разрядѣ и то въ концѣ списка.

Постановили: состоявшееся постановленіе считать въ силѣ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4187: «Утверждается». Еп. М.

№ 57. 1913 года ноября 8 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, съ личнаго разрѣшенія Его Преосвященства, слушалъ предложеніе о. предсѣдателя съѣзда о неудобствахъ избранія на епархіальный съѣздъ такихъ депутатовъ, у которыхъ на время сессіи съѣзда приходится престольный праздникъ.

Постановили: вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ о. предсѣдателя, рекомендовать духовенству выбирать на епархіальный съѣздъ такихъ депутатовъ, въ приходѣ которыхъ не предстоитъ престольныхъ праздниковъ во время съѣзда.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4188: «Утверждается». Еп. М.

№ 58. 1913 года ноября 8 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, заканчивая свои занятія, въ виду установившейся практики, по примѣру прежнихъ лѣтъ считаетъ справедливымъ выдать въ вознагражденіе секретарей изъ средствъ завода шестьдесятъ руб., распредѣленіе которыхъ предоставить ихъ обоюдному соглашенію. О чемъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4189; „Утверждается". Еп. М.

№ 59. 1913 года ноября 9 дея. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда рапортъ предсѣдателя епархіальнаго съѣзда объ отказѣ предсѣдателя подготовительной къ съѣзцу Комиссіи священника Александра Соколова и членовъ этой Комиссіи священниковъ Алексія Аристидова и Сергія Ветлицкаго.

Справка: 1) составъ подготовительной къ съѣздамъ Комиссіи, по инструкціи, опредѣленъ въ шесть членовъ: три отъ городского духовенства и три отъ сельскаго; 2) священники Соколовъ, Ветлицкій и Аристидовъ служатъ въ подготовительной Комиссіи съ 31 октября 1912 года; 3) одинъ изъ членовъ—предсѣдатель; 4) за выбытіемъ указанныхъ трехъ членовъ, въ составѣ Комиссіи остаются

священники Аполлинарій Ключаревъ, Іоаннъ Макаровъ и Александръ Надеждинскій.

Постановили: 1) согласно прошенію, священниковъ Соколова, Ветлицкаго и Аристидова освободить отъ службы въ подготовительной къ съѣздамъ Комиссіи; 2) вмѣсто сказанныхъ лицъ избрать священниковъ: Казанской церкви г. Пензы Владимира Иссинскаго, села Лебедевки, Пензенскаго уѣзда, Михаила Тюльпанова и села Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Павла Невзорова; 3) избраніе изъ нихъ (6-ти) предсѣдателя подготовительной Комиссіи представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4190: «Утверждается. Предсъѣздной Комиссіи предсѣдателемъ назначается священникъ Казанской церкви г. Пензы Владимиръ Иссинскій».

№ 60. 1913 года ноября 9 дня. Обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства заслушалъ протоколъ № 51, докладъ избранной съѣздомъ комиссіи и особое мнѣніе депутатовъ по вопросу о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи духовно-училищныхъ округовъ по числу приходскихъ душъ вслѣдствіе неравномѣрнаго обложенія церквей округовъ взносами на содержаніе своихъ духовныхъ училищъ. Изъ доклада видно, что подушный сборъ съ церквей округовъ, согласно разсмотрѣннымъ смѣтамъ духовныхъ училищъ на 1914 годъ, равняется для церквей Краснослободскаго училищнаго округа 6,74 к., для Тихоновскаго 6,91 к. и Пензенскаго 4,04 к., помимо обложеній на экстроординарные расходы. Депутатами Пензенскаго училищнаго округа заявлено, что на содержаніе ихъ училища ежегодно отчисляются деньги изъ запаснаго строительнаго капитала, такъ какъ прямыхъ поступленій

чрезъ обложеніе души приходской путемъ 4,04 к., на содержаніе училища не хватаетъ. Всесторонне разсмотрѣвъ означенное обложеніе церквей трехъ училищныхъ округовъ на содержаніе училищъ и найдя данныя обложенія церквей Пензенскаго училищнаго округа недостаточно обоснованными, съѣздъ духовенства пришелъ къ мысли уравненія училищныхъ округовъ по числу приходскихъ душъ, въ округѣ, какъ способу болѣе правильному и безобидному. Въ настоящее время въ Пензенскомъ училищномъ округѣ числится 268,819 приходскихъ душъ въ Тихоновскомъ 223,835 душъ и въ Краснослободскомъ 213,491 душа. Изъ этихъ данныхъ о количествѣ душъ въ училищныхъ округахъ видно, что Пензенскій училищный округъ превышаетъ среднюю норму количества душъ на 22,100 душъ, каковыя и должны быть перечислены въ Краснослободскій училищный округъ. Постановили: перечислить изъ Пензенскаго училищнаго округа 22,100 душъ въ Краснослободскій и вопросъ о томъ, какія села и какихъ благочиній перечислить, предоставить разрѣшенію Пензенскаго училищнаго округа на экстренномъ съѣздѣ духовенства. Установленный съ церквей Пензенскаго и Тихоновскаго училищныхъ округовъ сборъ въ количествѣ $^{2}/_{5}$ к. съ души на Краснослободское духовное училище отмѣнить.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 ноября 1913 года, за № 4199: «Утверждается». Еп. М.

№ 61. 1913 года ноября 9 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе онаго, постановилъ: испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе своихъ занятій.

На семъ резолюція Его Преосвященства. отъ 10 ноября 1913 года за № 4200: «Благословляется». Еп. М.

Реестръ

протоколовъ епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго осенью 1913 года.

№№	Содержаніе протоколовъ
	За 31 октября.
1	Объ избраніи предсѣдателя съѣзда и его товарища, баллотировочные листы объ избраніи означенныхъ лицъ.
2	Объ избраніи секретарей съѣзда.
3	О правильности полномочій депутатовъ.
4	Объ избраніи комиссій для ревизіи различныхъ епархіальныхъ учрежденій.
5	Объ отказѣ ассигнованія суммы изъ средствъ завода на содержаніе служащихъ дух. консисторіи.
6	О пересмотрѣ постановленій прежнихъ съѣздовъ о субсидіяхъ изъ средствъ свѣчного завода.
7	О расширеніи программы епархіальныхъ вѣдомостей.
8	Объ отклоненіи доклада миссіонера объ увеличеніи казеннаго жалованья въ расколо-сектантскихъ приходахъ.
	За 1 ноября.
9	Объ организаціи приходскихъ чтеній.
10	О пересмотрѣ распредѣленія училищныхъ округовъ.
11	Объ учрежденіи курсовъ для низшихъ членовъ причта.
12	О распредѣленіи помѣщеній въ главномъ заводскомъ зданіи.
13	Объ изъятіи изъ оборотныхъ средствъ завода и помѣщеніи на текущій счетъ или вкладъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ капиталовъ на

	постройку зданія епарх. женскаго училища и кассы взаимопомощи.
14	О принятіи на счетъ завода расходовъ по пересылкѣ денегъ изъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ
	За 2 ноября.
15	О переизбраніи члена Комитета завода на новое трехлѣтіе.
16	О долгахъ за В. Ломовскимъ и Иccкимъ окружными свѣчными складами.
17	Объ изысканіи средствъ на погашеніе долга за епархіей до 10,000 р.
	За 4 ноября.
18	Объ избраніи на должность завѣдующаго складомъ утвари и парчи и баллотировочный листъ.
19	О вознагражденіи низшихъ служащихъ завода.
20	О выраженіи благодарности Комитету завода.
21	Объ избраніи членовъ совѣта семинарскаго общежитія.
22	О принятіи смѣты по семинарскому общежитію.
23	Отчетъ по семинарскому общежитію.
24	О ремонтѣ бани и устройствѣ металлической лѣстницы при епарх. семинарскомъ общежитіи.
25	О дополненіи нѣкоторыхъ статей Устава Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства.
	За 5 ноября.
26	О дѣятельности Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія за время съ 15 ноября 1912 г. по 1 октября 1913 г.
27	О необходимости увеличить основной капиталъ Общества.

28	О разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній по выдачѣ пенсіи и погашеніи недоимокъ.
29	О долгахъ за Прозоровой, Столыпиной, Великопольскимъ въ Общество.
30	О начисленіи пени на недоимки членовъ Общества.
31	Объ ассигнованіи средствъ на писцовъ и разсыльныхъ.
32	О принятіи отчета по Обществу за 1912 г.
33	Объ избраніи двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія Общества.
34	О взысканіи долговъ и недоимокъ по Обществу.
35	О временномъ кредитѣ изъ завода для Правленія дух. семинаріи.
36	По смѣтѣ на классы практическихъ знаній и утвержденію отчета по содержанію этихъ классовъ при дух. семинаріи.
	За 6 ноября.
37	О состояніи фондоваго капитала на построеніе корпуса при епарх. женскомъ училищѣ.
38	О смѣтѣ по содержанію епарх. женскаго училища въ 1914 г.
39	Объ отпускѣ суммъ по разнымъ статьямъ на епарх. женское училище.
40	По отчету епарх. женскаго училища за 1912 г.
	За 7 ноября.
41	Объ избраніи кандидатокъ на три стипендіи Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича при епарх. женскомъ училищѣ.
42	О временномъ съ разрѣшенія Его Преосвященства руководствѣ дополненіями къ Уставу Общества до утвержденія Устава Св. Синодомъ.
43	Объ избраніи члена совѣта епархіальнаго женженскаго училища.

44 О выдачѣ пособій изъ кассы взаимопомощи.

45 О взиманіи одинаковой съ другими платы за содержаніе дочерей свящ. Перова въ епарх. женскомъ училищѣ.

46 О распредѣленіи казеннаго жалованія въ приходы епархіи.

47 О присоединеніи кассы взаимопомощи къ Обществу.

За 8 ноября.

48 О выдачѣ пособій изъ кассы взаимопомощи.

49 О земельномъ раздѣлѣ между лицами, перешедшими въ другіе приходы.

50 О погашеніи долга бывшаго складчика Кипрскаго изъ казеннаго жалованья.

51 Объ отмѣнѣ сбора по $^{2}/_{5}$ съ души на Краснослободское дух. училище.

52 Объ увеличеніи жалованья членамъ Правленія Общества.

53 О лучшей постановкѣ дѣятельности Подготовительной къ съѣздамъ Комиссіи.

54 Объ отказѣ въ пособіяхъ свящ. Перовскому и діак. Кислякову.

55 О сложеніи недоимокъ за нѣкоторыми лицами.

56 Объ отказѣ въ назначеніи казеннаго жалованья въ расколо-сектантскихъ приходахъ.

57 О неудобствахъ избранія въ депутаты лицъ, у которыхъ во время съѣзда предстоитъ храмовой праздникъ.

58 О вознагражденіи секретарямъ съѣзда.

За 9 ноября.

59 Объ избраніи членовъ Подготовительной къ съѣздамъ Комиссіи.

60 По поводу распредѣленія училищныхъ округовъ.

61 Объ окончаніи занятій съѣзда.

Опредѣлены: крестьянинъ Сергѣй *Мартыновъ* на псаломщическое мѣсто въ село Старую Михайловку, Саранскаго уѣзда, 17 января; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ *Тепловъ* на священническое мѣсто въ село Сергіевское Поливаново, Керенскаго уѣзда, 22 января; учитель Воеводскаго начальнаго училища Саранскаго уѣзда Леонидъ *Покровскій* на священническое мѣсто въ село Русское Коломасово, Наровчатскаго уѣзда, 22 января; второй священникъ Троицкой церкви заштатнаго города Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Петръ *Богословскій* на настоятельское мѣсто къ означенной церкви 24 января; священникъ села Завиваловки, Чембарскаго уѣзда, Павелъ *Кирсановскій* на должность духовника воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи, 24 января; сынъ умершаго псаломщика Николай *Дьячковъ* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, 25 января; діаконъ села Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ *Кединъ* на священническое мѣсто въ село Бибиково, Мокшанскаго уѣзда, 30 января.

Назначенъ: священникъ Лѣсного Вьяса, Саранскаго уѣзда, Николай *Рачининъ* на должность благочиннаго 2 округа Саранскаго уѣзда, 24 января.

Перемѣщены: діаконы села Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ *Благовидовъ* и села Скворечнаго, того же уѣзда, Василій *Тепловъ* одинъ на мѣсто другого, 14 января; діаконъ села Пушкина, Саранскаго уѣзда, Григорій *Явушкинъ* на псаломщическое мѣсто къ Христорождественской церкви города Саранска, 17 января; діаконъ села Сивинскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда, Василій *Нечаевъ* въ село Трофимовку, Городищенскаго уѣзда, 19 января; священникъ села Русскаго Коломасова, Наров-

чатскаго уѣзда, Алексій *Ремезовъ* на настоятельское мѣсто въ село Паево, Инсарскаго уѣзда, 22 января; священникъ села Бибикова, Мокшанскаго уѣзда, Александръ *Заринъ* на второе священническое мѣсто къ церкви зашт. гор. Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, 23 января; псаломщики села Бардинки, Пензенскаго уѣзда, Василій *Скобликовъ* и села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ *Румянцевъ* одинъ на мѣсто другого, 24 января; священникъ села Языкова, Саранскаго уѣзда, Стефанъ *Пономарьковъ* въ село Высокое, Наровчатскаго уѣзда, 26 января; діаконъ на псаломщической вакансіи при Всѣхсвятской церкви гор. Пензы Порфирій *Тихоновъ* на діаконское мѣсто въ село Сивинскій Заводъ, Краснослободскаго уѣзда, 28 января.

Утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ исправляющіе таковыя должности—при церквахъ селъ: Огарева, Инсарскаго уѣзда, Николай *Пушкинскій*, 19 января; Сухой Пичевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Георгій *Разумовъ*, 18 января; Маршина, Мокшанскаго уѣзда, Андрей *Кубринъ*, 17 января;—Бутурлина, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Златомрежевъ*, 25 января;—Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, Николай *Карповъ*, 27 января; Казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, Семенъ *Нестеровъ*, 27 января.

Утвержденъ въ селѣ Пятницкомъ, Керенскаго уѣзда *кружокъ ревнителей вѣры и благочестія*, 6 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ селъ: Знаменскаго, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій *Лямовъ*; Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Поздняковъ*; единовѣрческой церкви села Александровки, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Автономъ *Горшковъ*; церкви деревни Грязнухи, приходомъ къ церкви села Обловки, Пензенскаго уѣзда, дворянинъ Сергѣй *Соковнинъ*; села Мертовщины, Городи-

щенскаго уѣзда, крестьянинъ Илья *Михеевъ*; с. Николаевки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій *Булычевъ*; Муратовки, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Өеодоръ *Головъ*; Пособной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Солнцевъ*; Липовки, того же уѣзда, крестьянинъ Тимоөей *Аллакинъ*; Рудниковъ, того же уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Абрамовъ*; Малой Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Чуваковъ*; Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Олуховъ*; Чукалъ, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Мизеровъ*; Соколовки, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Пеньковъ*; Плеса, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Шубинъ*; Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ *Янюшкинъ*; Казеннаго Майдана, того же уѣзда, Василій *Есинъ*; Крюковки, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Ежовъ*.

Утверждены: священникъ церкви с. Чернышева, Чембарскаго уѣзда, Өеодоръ *Студенскій* въ должности слѣдователя по 2 участку 1-го округа Чембарскаго уѣзда и священникъ с. Камынина, того же уѣзда, Владиміръ *Казеевскій* - въ должности помощника слѣдователя по тому округу—22 января сего года.

Уволены: протоіерей Сергій *Виллаховъ* отъ должности духовника 1 округа Чембарскаго уѣзда, 23 января; священникъ Троицкой церкви заштатнаго города Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ *Прудентовъ* за штатъ, 24 января; священникъ села Атемара, Саранскаго уѣзда, Арсеній *Васильевскій* отъ должности благочиннаго 2 округа Саранскаго уѣзда, 24 января.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Сбродовкѣ*—съ 2 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Языковѣ*—съ 26 января 1914 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; братскаго дохода за 1912 годъ на причтъ 48 р.; земли 46 десятинъ, домъ церковный; прихожанъ 425 душъ об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *въ с. Марѳино*—съ 31 января 1914 года. Причтъ двухчленный; жалованья нѣтъ; братскаго дохода за 1912 годъ на причтъ 280 рублей; положено руги священнику 300 руб. въ годъ; земли 33 десятины; домъ общественный; прихожанъ 1029 душъ об. пола.

Саранскаго уѣзда: въ с. Напольной Тавлѣ—съ 8 февраля 1914 года. Причтъ трехчленный: жалованья священнику 168 руб. въ годъ; братскаго дохода за 1912 годъ получено 676 руб. на причтъ; земли 37 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 2570 душъ об. пола.

Діаконскія:

Наровчатскаго уѣзда: *въ селѣ Иванжѣ*—съ 14 декабря 1912 года. (См. № 1—1913 года).

Въ с. Панахъ—съ 28 іюня 1913 года. (См. № 14—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Богородскомъ Голицынѣ*—

съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—1913 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 5 апрѣля 1913 г. (См. № 8—1913. г.)

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Янгуженскомъ Майданѣ —съ 16 іюля 1913 года. (См. № 15—1913 года).

Саранскаго уѣзда: въ с. Напольной Тавлѣ—съ 3 октября 1913 г. (См. № 22—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Усть-Керѣ—съ 24 мая 1913 года. (См. № 20—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Головинской Варижкѣ—съ 27 ноября 1913 года. (См. № 24 1913 г.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Новой-Самаевкѣ—съ 21 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Пушкинѣ—съ 17 января 1914 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 р. въ годъ: братскаго дохода 585 р. на причтъ; земли 42 десят.; дома нѣтъ; прихожанъ 2779 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пичевкѣ—съ 24 января 1914 года. Причтъ трехчленный: жалов. діакону 36 р. въ годъ; братск. дохода 1330 руб. на причтъ; земли 33 десятины; домъ церковный; прихожанъ 3642 души об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Рязановкѣ—съ 4 февраля 1914 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 р. въ годъ; братскаго дохода 401 р. на причтъ; земли 39 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 1696 душъ об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Перевѣсѣ—съ 4 февраля 1914 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 147 р. въ годъ; братскаго дохода 590 руб. на причтъ; земли 33 десятины; домъ общественный; прихожанъ 1196 душъ об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. *Засѣчномъ*—съ 5 февраля 1914 года. Причтъ трехчленный; жалованія діакону 150 руб. въ годъ; братскаго дохода 650 руб. на причтъ; земли 92 десятины; дома нѣтъ; прихожанъ 2643 души об. пола.

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Порошинѣ*—съ 7 февраля 1914 года. Причтъ трехчленный; жалованія діакону 36 руб. въ годъ; братскаго дохода 633 руб. на причтъ; земли 35 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 2014 душъ обоего пола.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Указъ Св. Синода.—2) Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.—3) Распоряж. Епарх. Начальства.—4) Протоколы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Пензенской епархіи сессіи 31 октября—10 ноября 1913 года.—5) Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія и проч.—6) Вакантныя мѣста.

Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 Февраля 1914 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4-й. № 4-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Къ вопросу объ управленіи дѣлами Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

Въ протоколѣ епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи 1913 года за № 25 пишущему эти строки впервые за пятнадцатилѣтнее состояніе членомъ Общества вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи пришлось прочитать § 41 Устава Общества, гласящій: «главное управленіе дѣлами Общества сосредоточивается въ общихъ собраніяхъ членовъ Общества, которые пріурочиваютъ эти собранія къ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Параграфъ этотъ, имѣющій столь опредѣленно и ясно выраженный характеръ, вызываетъ недоумѣніе, почему же до сихъ поръ ни разу (по крайней мѣрѣ за послѣдніе 15 лѣтъ) не созывалось этихъ общихъ собраній, а всѣ дѣла по Обществу вершились епархіальными съѣздами духовенства. Неужели епархіальный съѣздъ является вполнѣ правомоч-

нымъ по дѣламъ Общества учрежденіемъ и можетъ замѣнить собою общее собраніе членовъ Общества? Практика показываетъ, что доселѣ это считалось безспорнымъ, и дѣла Общества рѣшались на епархіальныхъ съѣздахъ. Но думается, что практика эта покоится на весьма большомъ недоразумѣніи и смѣшеніи двухъ понятій, по существу своему далеко не идентичныхъ. Очевидно, Правленіе Общества, передавая дѣла по Обществу на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда, полагаетъ, что епархіальный съѣздъ и есть общее собраніе членовъ Общества и что понятія эти совпадаютъ. Между тѣмъ приведенный выше § 41 ясно и опредѣленно разграничиваетъ понятіе общихъ собраній членовъ Общества и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, когда говоритъ, что *общія собранія пріурочиваются* къ епархіальнымъ съѣздамъ, и едва ли изъ этого параграфа можно вывести заключеніе, что епархіальный съѣздъ вполнѣ можетъ замѣнить собою общее собраніе. Понятно, почему уставъ пріурочиваетъ общія собранія ко времени созыва епархіальныхъ съѣздовъ, а именно: для облегченія членамъ Общества возможности принять участіе въ общихъ собраніхъ, чтобы эти собранія составлялись изъ возможно большаго числа участниковъ, но считать епархіальный съѣздъ замѣняющимъ и равносильнымъ общему собранію приведенный параграфъ не даетъ никакихъ основаній. Дѣятельность съѣзда и работа общаго собранія по Обществу могутъ совпадать по времени и мѣсту, но въ то же время онѣ должны и строго отличаться другъ отъ друга какъ по составу своихъ участниковъ, такъ и по предмету своей дѣятельности: у каждаго учрежденія своя сфера и область компетенціи. Какъ извѣстно, на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса могутъ участвовать только избранные на окруж-

ныхъ съѣздахъ депутаты духовенства, а на общихъ собраніяхъ Общества вспомоществованія имѣютъ право участвовать съ рѣшающимъ голосомъ всѣ члены Общества, въ томъ числѣ и депутаты епархіальнаго съѣзда, но не исключительно только они, и постановленія этихъ собраній должны излагаться отъ имени общаго собранія и только въ этомъ случаѣ они могутъ имѣть для Общества юридически обязательное значеніе. Между тѣмъ (за послѣднее, по крайней мѣрѣ, время) всѣ постановленія по Обществу изложены въ формѣ протоколовъ епархіальныхъ съѣздовъ и, думается, что, юридически строго говоря, Общество можетъ не считать для себя обязательными эти постановленія, подобно тому, какъ, напр., не будутъ имѣть силы и обязательнаго значенія для Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства постановленія епархіальнаго съѣзда по дѣламъ Братства, подлежащимъ вѣдѣнію общаго собранія Братства. Кстати сказать, аналогія, которую можно провести между Обществомъ вспомоществованія духовенства и Иннокентіевскимъ Братствомъ, должна утвердить насъ въ мысли, что нельзя смѣшивать общихъ собраній Общества съ епархіальными съѣздами. Братство—учрежденіе, хотя по характеру своему и весьма отличное отъ Общества вспомоществованія, но по конструкціи своей весьма сходное съ нимъ. По Уставу Братства главное управленіе дѣлами Братства относится къ компетенціи общихъ собраній; по установившейся практикѣ, общія собранія Братства пріурочиваются къ епархіальнымъ съѣздамъ и по тѣмъ же соображеніямъ, что и въ Обществѣ вспомоществованія духовенства; но собранія Братства отнюдь не сливаются съ засѣданіями и работами съѣздовъ, хотя въ большинствѣ случаевъ депутаты съѣзда представляютъ собою и большинство участниковъ на общихъ собраніяхъ Братства. То-же самое можно указать

и относителные другихъ епархіальныхъ учрежденій, напр. Епархіальнаго Общества Трезвости, Палестинскаго Общества, Обществъ вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній. Вездѣ дѣла вершатся на общихъ собраніяхъ и только въ Обществѣ взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи дѣлами вершитъ учрежденіе, имѣющее свой кругъ дѣятельности и по отношенію къ Обществу не правомочное. Но могутъ возразить, что епархіальный съѣздъ и является для Общества общимъ собраніемъ, какъ то и призналъ съѣздъ 1913-го года въ своемъ протоколѣ № 25. („Епарх. съѣздъ въ качествѣ общаго собранія")... и что потому различіе только въ словахъ и названіяхъ, но не по существу. Но позволительно въ этомъ усомниться. Наоборотъ, разница здѣсь не только формальная, но и весьма существенная. Какъ извѣстно, участниками общихъ собраній всякихъ обществъ могутъ быть всѣ члены этихъ обществъ, для чего обычно о днѣ общихъ собраній поставляются въ извѣстность всѣ члены; на епархіальныхъ же съѣздахъ, какъ уже сказано, участвуютъ только депутаты духовенства, и можно утверждать, что за послѣдніе годы постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, касающіяся дѣлъ Общества (признаемъ эти постановленія постановленіями общаго собранія Общества) подписаны только депутатами съѣздовъ, и не найдется ни одной подписи какого-нибудь члена Общества, не состоявшаго въ то-же время депутатомъ на съѣздѣ. На это могутъ сказать, что это дѣло самихъ членовъ Общества, значитъ, они не хотятъ принимать участія въ общихъ собраніяхъ своего Общества. Но для того, чтобы участвовать въ общемъ собраніи, нужно знать, когда и гдѣ оно будетъ. Между тѣмъ, было-ли за послѣднее время хотя бы одно объявленіе Правленія

Общества, приглашающее членовъ на общее собраніе. Правда, каждогодно въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію очереднаго епархіальнаго съѣзда, печатаются и дѣла по Обществу; по каждой, читая ихъ, невольно подумаетъ, что обсужденіе ихъ подлежитъ вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда, а если кто и знаетъ, что и онъ имѣетъ право участвовать въ обсужденіи дѣлъ по Обществу, то и тотъ затруднится осуществить свое право: дѣла по Обществу рѣшаются во время съѣзда, а съѣздъ продолжается болѣе недѣли, неужели кому-нибудь придетъ охота ѣхать въ Пензу на цѣлую недѣлю и ждать, когда будетъ назначено засѣданіе по Обществу. Но даже, если и признать, что депутаты епархіальнаго съѣзда могутъ составить правомочное общее собраніе по Обществу, такъ какъ они являются представителями всего духовенства, тѣмъ не менѣе ограниченіе числа участниковъ общаго собранія по Обществу этими депутатами будетъ несправедливо по отношенію къ тѣмъ членамъ Общества, которые не принадлежатъ къ духовенству и не участвуютъ на благочиннических собраніяхъ. Извѣстно, что въ обществѣ состоятъ членами лица свѣтскія изъ преподающихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При существующемъ порядкѣ вещей эти лица совсѣмъ лишаются законнаго права участвовать въ дѣлахъ Общества. По этому настоящій порядокъ управленія дѣлами Общества слѣдуетъ измѣнить согласно требованіямъ Устава, а именно: назначать каждогодно общія собранія, независимо отъ епархіальнаго съѣзда, хотя и пріурочиваясь къ нему; на этихъ собраніяхъ могутъ участвовать всѣ члены Общества, для чего должно быть своевременно опубликовываемо какъ о днѣ собранія, такъ и о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію. Сліяніе же общихъ собраній Общества съ епархі-

альными съѣздами слѣдуетъ оставить, какъ не соотвѣтствующее Уставу и ведущее нерѣдко къ курьезнымъ „qui pro quo“ напр. епарх. съѣздъ духовенства сессіи 1913 года, разсматривая дѣла по Обществу и являясь въ этомъ случаѣ общимъ собраніемъ членовъ Общества, компетентнымъ въ этой именно области, постановляетъ: увеличить по 5 коп. на бутылку комисс. сбора съ поставляемаго на епархію церковнаго вина, отчислять изъ прибылей завода въ пользу Общества по 2200 р. и т. п., словомъ, общее собраніе членовъ Общества духовенства Пензенской епархіи отдаетъ категорическое распоряженіе по свѣчному заводу, компетенціи общаго собранія не подлежащему.

П. М.

Чего ждутъ отъ пастырей православной Церкви?

Отвѣтъ на вопросъ беремъ изъ свѣтскихъ газетъ за послѣдніе мѣсяцы 1913 г.

Свѣтскіе публицисты выражаютъ сожалѣніе, что революціонной смутою подорваны устои вѣры и авторитетъ духовенства, слѣдствіемъ чего явилось разлитіе по Россіи страшной преступности. Такъ указываютъ, что въ дореволюціонное время каторжанъ числилось ежегодно 4 тысячи, а въ настоящее время ихъ 32 тысячи.

Больше всего пришлось за это время пострадать молодежи, на глазахъ которой совершились безнаказанно ужасныя преступленія, оправдываемыя теоріей такъ наз. «переоцѣнки цѣнностей». Что только не дѣлалось и не печаталось, чтобы только разслабить русскій народъ!

Газетныя анкеты по половымъ вопросамъ, гдѣ не только извращеніе естественнаго чувства, но и продажа

чувства, естественнаго и извращеннаго трактовались, какъ предметы, въ общественной жизни не только допустимые, но, — кто ихъ знаетъ — можетъ быть даже еще и похвальные? А объявленія о „свободныхъ союзахъ“, долженствовавшихъ замѣнить церковный бракъ, съ третейскимъ судомъ для развода? А всѣ тѣ безчисленныя попытки, въ которыхъ стремились упразднить общечеловѣческій кодексъ совѣсти и нравственности и создать на его развалинахъ новыя начала общественной жизни, которыя будутъ тѣмъ лучше и геніальнѣе, чѣмъ смѣлѣе и дальше уйдутъ отъ прежнихъ началъ ихъ авторы и вдохновители? Все это писалось и печаталось въ городахъ; но ни для кого, опять-таки, не было тайной, что деревня въ то время въ изобиліи снабжалась старыми читанными и нечитанными газетами, нераспроданными изданіями брошюръ, листками и воззваніями изъ подполья. Всю эту макулатуру вывозили изъ городовъ цѣлыми возами.

И въ то время, и теперь, для спокойнаго наблюдателя и для людей, не терявшихъ здраваго смысла, было совершенно ясно, какую цѣль преслѣдовали подобныя дѣйствія. Кому-то нужно было создать смуту и ее создавали всѣми возможными способами. Но когда въ этихъ способахъ дошли до проповѣди преступленія, когда звѣрства, совершаемыя якобы во имя идеи, безусловно смѣшали со звѣрствомъ для личной выгоды, а иногда — и со звѣрствомъ ради самаго звѣрства (доказательство «силы духа», «свободнаго отъ предразсудка», силы, которой «все позволено» и все доступно) — отъ этого заранѣе уже нужно было ожидать самыхъ тяжелыхъ послѣдствій. И послѣдствія эти сказываются теперь, они будутъ сказываться еще и впередъ нѣкоторое время...[1])

---

[1]) Россія.

Утрата вѣры сопровождается потерею смысла жизни и *безвѣрное* общество ведетъ по истинѣ *безсмысленную жизнь*.

Это безсмысліе признается и свѣтскими публицистами грознымъ явленіемъ: свѣтская печать не закрываетъ глазъ на это явленіе.

Въ прогрессивной газетѣ «*Голосъ Москвы*» помѣщенъ фельэтонъ, по идеѣ своей заслуживающій вниманія.

Жизнь столичнаго общества авторъ называетъ извращенною жизнью, наводящею на зрителя своимъ безсмысліемъ *ужасъ*. Онъ пишетъ:

Я не знаю, какъ нужно назвать и опредѣлить все то, что заполняетъ нашу жизнь сегодняшняго дня, весь этотъ хаосъ раздробленныхъ на мелкія крупинки мыслей чувствъ и переживаній.

Всякій разъ, когда превращаешься въ посторонняго наблюдателя, станешь гдѣ-то въ уголкѣ и постараешься забыть о своей личной причастности къ современности, испытываешь жуткое ощущеніе.

Чувствую, что читателю, русскому интеллигенту, привыкшему все объяснить политическими вѣяніями, такъ и хочется сказать:

«Въ переживаемое нами время реакціи»...

Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ!

Говоря о жизни, объ ужасѣ современности, я совершенно забываю о Думѣ, о законопроектахъ, о всяческихъ «разъясненіяхъ и запрещеніяхъ». Не въ нихъ дѣло. Это все внѣшнія формы жизни, важныя, серьезныя, на многое вліяющія, но все же далекія отъ существа жизни, отъ самого ядра ея. Тотъ или иной политическій строй можно сравнить съ помѣщеніемъ, съ квартирой, въ которой живетъ человѣкъ: квартира можетъ быть свѣтлая, помѣ-

стительная, теплая, однимъ словомъ, какъ пишутъ въ газетныхъ объявленіяхъ «со всѣми удобствами» и все же жизнь, направленіе жизни и ея обитателей въ значительной степени опредѣляется чѣмъ то инымъ, не зависящимъ ни отъ обивки мебели, ни отъ гардинъ, ни отъ пылесосовъ.

Это направленіе чѣмъ-то регулируется, но оно идетъ изнутри, изъ нѣдръ человѣческаго „я". И оно страшно. *Страшно изломанностію, пестротой, великимъ своимъ безобразіемъ*. Моментами кажется, что все вокругъ происходящее не больше, какъ представленіе въ громадномъ театрѣ-варьетэ, гдѣ въ головокружительной смѣнѣ различныхъ „номеровъ" драма смѣняется фарсомъ, причемъ самая драма какъ-то вывернута наизнанку, и актеры наряжены клоунами—одна нога синяя, другая желтая, лицо обезображено шутовскимъ гримомъ и къ костюму пришиты бубенчики. Бубенчики звенятъ неумолкаемо: и когда люди гримасничаютъ, и безобразно кувыркаются, и когда умираютъ... А зрители сидятъ за столиками, дико разнуздано гогочутъ и припѣваютъ подъ звонъ бутылокъ...

Вотъ стоитъ на головѣ, идіотически улыбаясь, міровой скоморохъ, „герой нашего времени" Максъ Линдеръ, сдѣлавшій себѣ карьеру на отрицаніи всякаго искусства, и его привѣтствуютъ, какъ древніе Цезаря.

Онъ побѣдоносно размахиваетъ цилиндромъ, и въ этомъ цилиндрѣ—всѣ чаянія, всѣ художественныя устремленія современнаго общества...

Въ изогнутой вазочкѣ вянетъ вербена...
Ахъ все увядаетъ! Раскрывъ наудачу
Въ дни счастья прочитанный томикъ Верлэна,
Я плачу.

Кому нужны эти слезы, кому понятенъ тоскующій призывъ:

«И бросить наше „нѣтъ“ желанный тьмѣ бездонной
И бросить наше „да“ лазурной вышинѣ“. . .

На огромной, пестрой афишѣ жизненнаго кабарэ нѣтъ мѣста ничему, исходящему изъ чистыхъ глубинъ человѣческаго духа. Нѣтъ мѣста и подлинному искусству.

Послѣ Макса Линдера—другой «властитель думъ» нашихъ—Арцыбашевъ и его герой, князекъ Дарбельяни, вознесенный изъ подвала кавказской шашлычной на высоту юношескаго вдохновенія Бальмонта, поставленный съ нимъ на одну доску.

Современность ничего, почти ничего, кромѣ кабарэ, кромѣ Линдеровъ и Дарбельяни не вмѣщаетъ, настолько не вмѣщаетъ, что даже *не слышно, не видно простеца*. На лицахъ *самодовольство* и лѣнивое любопытство, какъ у объѣвшагося человѣка, которому все еще не хочется встать изъ-за стола.

Линдеры, Дарбельяни, футуристы съ раскрашенными физіономіями и вмѣстѣ съ ними потерявшая обликъ человѣческій толпа, какъ жабы, открываютъ свой зѣвъ и шипятъ на всѣ лучшія цѣнности человѣческаго духа.

Чтобы ничего не было вѣчного, святого, прекраснаго чтобы оно не безпокоило, не раздражало, не мозолило глаза, не вызывало гдѣ-то, тамъ на самомъ днѣ души спрятаннаго чувства неумолкаемой тоски по красотѣ жизни.

Какъ мы боимся этой тоски! Какъ трусливо заглушаемъ мы ее въ себѣ угаромъ гашима, всѣмъ, чѣмъ попало.

Только бы не тосковать, не жаловаться. Скверная гримаса насильственной улыбки для насъ лучше самыхъ чистыхъ слезъ. У насъ въ крови *боязнь этихъ тоскующихъ людей, которые будятъ нашу человѣческую совѣсть*.

Утомленные зрѣлищемъ нравственнаго разложенія русскаго общества свѣтскіе публицисты зовутъ на помощь пастырей православной Церкви.

Дайте намъ православіе вдохновенное и безупречное, чтобы люди могли его опять сдѣлать основою своей жизни!

Такъ формулируетъ свои исканія извѣстный писатель г. Меньшиковъ въ газетѣ „*Новое Время*".

Дайте, пастыри церковные, вдохновеніе въ своей церковной молитвѣ при совершеніи богослуженія въ храмахъ?

Сочувствующіе успѣхамъ православія свѣтскіе писатели большое вниманіе удѣляли въ прошломъ (1913) году вопросу о томъ, что нужно сдѣлать въ интересахъ привлеченія вниманія интеллигенціи и народныхъ массъ къ православному богослуженію, которое въ себѣ содержитъ неизсякаемые источники религіознаго воодушевленія, такъ необходимаго для нашихъ современниковъ.

Въ газетѣ „*Россія*" г. Лукинскій, доброжелательно трактующій церковные вопросы, высказываетъ слѣдующія заслуживающія вниманія мысли: [1])

Неудовлетворительное состояніе текста богослужебныхъ книгъ, плохое, невнятное и торопливое чтеніе въ церквахъ нашихъ псаломщиковъ сами по себѣ много отнимаютъ у прекраснаго, по вложенной въ него идеѣ и ея осуществленію, восточнаго богослужебнаго чина. Но сюда присоединяется случайно нашедшая себѣ мѣсто въ богослужебной практикѣ восточныхъ церквей традиція сокращать церковную службу не въ повторяющихся по нѣ-

---

[1]) Цитируемая нами статья г. Лукинскаго обратила на себя вниманіе многихъ Епарх. Вѣдом. и въ одномъ журналѣ она пересказана дословно. Ред.

скольку разъ за одной и той же службой и томящихъ своимъ однообразіемъ частяхъ, какъ это было бы естественно, а въ живомъ подвижномъ матеріалѣ.

Все это дѣлаетъ восточный богослужебный чинъ, въ практикѣ нашего богослуженія, лишеннымъ большой доли своей прелести, холоднымъ и монотоннымъ.

Для исправленія текста богослужебныхъ книгъ при Св. Синодѣ давно уже организована особая комиссія; эта комиссія ограничиваетъ свою работу только мелкими текстуальными исправленіями неправильно переведенныхъ или даже просто непонятныхъ выраженій.

Люди, которые съ дѣтства жили въ православной средѣ, по опыту знаютъ могучую власть надъ своею душою и чувствами православной богослужебной символики. Чѣмъ создается та особая радость и просвѣтлѣніе сердца, которую испытываешь, войдя въ храмъ, особенно въ великіе праздники? Стоитъ хорошенько проанализировать свои ощущенія, чтобы увидѣть, что эти чувства подготовлены особою обстановкою богослуженія: иконами, горящими свѣчами, колокольнымъ звономъ, церковными пѣснопѣніями и самымъ видомъ служащихъ въ храмѣ. Суть-то, конечно, не въ этомъ, а въ прикосновеніи къ Богу, въ осѣненіи молящихся Его благодатію. Холодность къ религіознымъ символамъ указываетъ на увяданіе религіознаго чувства, на сухо-раціональное отношеніе къ религіи, при которомъ источникъ вѣры быстро изсякаетъ.

На простой народъ церковныя службы также дѣйствуютъ неблагопріятно непонятностью церковно-богослужебнаго языка и небрежнымъ торопливымъ чтеніемъ псаломщиковъ. Въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ ежегодно можно найти рядъ статей и очерковъ, изъ которыхъ съ очевидностью уясняется, что сельское духовенство сознаетъ,

что при современномъ состоянии нашей богослужебной практики молитвенное настроеніе прихожанъ трудно, а порою и совершенно невозможно, поддерживать. Этимъ объясняется крайне грустное явленіе, заключающееся въ томъ, что простой народъ съ особой охотой посѣщаетъ сектантскія радѣнія и валомъ валитъ на бесѣды разныхъ братцевъ. И въ народной средѣ создается устойчивое и достаточно широкое теченіе, ищущее новыхъ богослужебныхъ формъ.

Чтобы хоть сколько нибудь удовлетворить народной потребности понимать богослуженіе и сознательно въ немъ участвовать, с-петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ издалъ рядъ полезныхъ книжечекъ „Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ православной Церкви" содержащихъ въ себѣ тексты пѣснопѣній съ нѣкоторыми немногими подстрочными примѣчаніями, поясняющими его.

Сознательному участію въ богослуженіи эти книжечки много помогаютъ и потому неудивительно, что онѣ расходятся въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Самаго широкаго распространенія имъ и слѣдуетъ пожелать. Но эти изданія только уменьшаютъ долю вреда, наносимаго непонятностью богослуженія для простолюдина, а не устраняютъ его. Притомъ онѣ помогаютъ разумѣть богослуженіе только хорошо обученнымъ грамотѣ, а много ли у насъ такихъ среди простого народа?

Вынуждаемые сознаніемъ пастырскаго долга собрать около храма всѣхъ прихожанъ и заставить ихъ едиными устами и единымъ сердцемъ славить Бога, нѣкоторые священники рѣшаются на введеніе въ практику чтенія нѣкоторыхъ пѣснопѣній и молитвословій на русскомъ языкѣ. Въ послѣднее время во многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перепечатана статья священника Самарской епархіи о тѣхъ опытахъ упрощенія богослуженія въ смыслѣ

языка, которое онъ дѣлалъ. При проѣздѣ по епархіи, бывшій преосвященный Самарскій Константинъ послѣ нѣкоторыхъ колебаній разрѣшилъ о. Пономареву чтеніе въ церкви нѣкоторыхъ псалмовъ и молитвъ на русскомъ языкѣ. Такъ сообщается, по крайней мѣрѣ, въ данной замѣткѣ. Этой попытки сдвинуться съ мертвой точки въ дѣлѣ упрощенія богослужебнаго языка нельзя не привѣтствовать, тѣмъ болѣе, что, какъ показалъ опытъ, чтеніе только нѣкоторыхъ богослужебныхъ частей на понятномъ народу языкѣ повлекло за собою большой подъемъ молитвеннаго настроенія прихода и не вызвало никакого соблазна и никакихъ нареканій ни со стороны самихъ прихожанъ, ни со стороны пріѣзжавшихъ посмотрѣть на новые богослужебные порядки сосѣднихъ священниковъ.

Однако, для того, чтобы хотя понемногу дѣлать опыты въ этомъ направленіи, необходимо имѣть богослужебныя книги переведенными на понятный языкъ. Будетъ введенъ этотъ переводъ въ богослужебную практику, или онъ останется только пособіемъ для грамотнаго простолюдина, чтобы содѣйствовать его сознательному участію въ богослуженіи, это сторонній вопросъ, но переводъ богослуженія на понятный языкъ долженъ быть сдѣланъ. И эта работа далеко не легка и не можетъ быть выполнена съ поспѣшностью въ годъ, даже въ два.

Другимъ могучимъ средствомъ въ дѣлѣ оздоровленія общества свѣтскіе писатели признаютъ *Церковную Проповѣдь* и желаютъ отъ проповѣдниковъ слышать вдохновенное, всепокоряющее слово.

Сила слова въ настоящее время безгранично велика.

Справедливо говоритъ г. Меньшиковъ:

Если въ древности только мечъ давалъ героямъ власть надъ толпой, то нынче мечъ, даже побѣдоносный мечъ раздѣля-

етъ восхищеніе толпы съ талантливой пѣснью, съ вдохновенной рѣчью. Блаженны люди съ душою нѣжной и способностью почувствовать красоту и передать ее.

Академическій журналъ—*Церк. Вѣстникъ* удѣлилъ свое вниманіе вопросу о лучшей постановкѣ церковной проповѣди въ № 43 отъ 24 окт. 1913 г. Тамъ писано:

Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, церковное учительство всегда разсматривалось, какъ одно изъ могущественныхъ средствъ въ рукахъ православнаго духовенства. Въ настояшее время, когда волна сектантскаго движенія сильнѣе и сильнѣе поднимается и стрываетъ отъ церкви цѣлыя села и приходы, вопросъ о правильной постановкѣ церковной проповѣди получаетъ особо важное значеніе.

Въ проповѣди необходимо различать двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннее качество церковнаго слова, это—пастырская ревность, хотя бы относительное соотвѣтствіе слова личной жизни, убѣжденности и задушевности проповѣдника. Оно составляетъ главное условіе, при которомъ пастырь дѣйствительно можетъ заронить въ душу слушателя хотя бы одно зерно благоговѣйной мысли къ Отцу вселенной, дать направленіе воли въ сторону добра, но, конечно, эти качества не столько результатъ человѣческихъ усилій, сколько даръ Божіей благодати. Одному дано пять талантовъ, другому два, а иному одинъ,—каждому сообразно его силамъ. Но эти таланты растутъ и развиваются гармоническимъ взаимодѣйствіемъ высшей силы и свободныхъ личныхъ усилій человѣка. Поэтому и церковное краснорѣчіе является такимъ же искусствомъ, которое дается человѣку не безъ значительныхъ усилій.

Если внутренняя сторона церковнаго учительства есть талантъ, данный свыше, то *внѣшняя сторона сто-*

итъ въ зависимости прежде всего отъ личныхъ усилій. Не нужно только преуменьшать значенія послѣдней. Хорошая дикція, внятное и раздѣльное произношеніе, чистота и ясность въ смыслѣ выразительности рѣчи идутъ навстрѣчу великой цѣли проповѣди, которая сводится къ тому, чтобы удержать вниманіе слушателей, душу молящагося, хотя бы немногія минуты, въ возбужденной совѣсти и напряженной мысли о милосердіи Божіемъ и своемъ нравственномъ убожествѣ. Умѣть дать человѣку вѣру или укрѣпить ее, приблизить душу къ Богу, ободрить ее, оказать утѣшеніе въ извѣстные важные моменты, зажечь въ человѣческомъ сердцѣ божественный огонь, обнаружить внутреннее богатство души—вотъ задачи церковнаго учительства, а между тѣмъ на пути къ осуществленію этихъ высокихъ цѣлей лежитъ невнятность произношенія, небрежность, халатность и безразличіе пастыря-проповѣдника. Если поставить вопросъ о причинахъ и виновникахъ неудовлетворительной постановки церковной проповѣди, то трудно, оказывается, отвѣтить на него. Потребности времени таковы, что Церковь нуждается для того, чтобы удержать вѣрующихъ въ своей оградѣ, въ ревностныхъ пастыряхъ, *умѣющихъ и желающихъ вліять на паству словомъ*. Потребности времени таковы, что вліянію на народъ братьевъ Чуриковыхъ, старцевъ Григоріевъ, Стефановъ и другихъ священники должны противопоставить свое вліяніе и въ жизни, и въ ученіи.

Одна изъ задачъ приходскаго пастыря.

Развивающееся за послѣднее время хулиганство въ средѣ нашего простого народа и, связанное съ нимъ, отчужденіе его отъ храма, налагаютъ на пастырей новую задачу о религіозно—нравственномъ воспитаніи деревенской молодежи и привлеченіи ея къ храму Божію. Разнузданность современной молодежи производитъ великій соблазнъ для вѣрующихъ и если въ своихъ стремленіяхъ она не будетъ остановлена, можетъ привести къ печальнымъ результатамъ. Все это не можетъ не поражать новою, тяжкою скорбью сердце пастыря. Въ этихъ печальныхъ обстоятельствахъ мы не можемъ не болѣть душой и не столько за себя, сколько за своихъ прихожанъ, за души которыхт мы будемъ нѣкогда истязаны отъ Всевышняго Судіи. И вотъ причина, по которой мы принимаемся за перо. Въ этомъ состояніи мы не можемъ не сказать о себѣ словами преп. Ефрема Сирина: «скорбь моя заставляетъ меня говорить, а недостоинство мое велитъ мнѣ молчать. . Такимъ образомъ я колеблюсь между крайностями; но, кажется, полезнѣе для меня говорить, чтобы дать облегченіе скорбному сердцу». Поистинѣ, одна великая нужда, одна глубокая скорбь побуждаетъ насъ писать объ этомъ скорбномъ явленіи современной жизни. Присмотритесь внимательнѣе и вы увидите, что простой народъ нашъ къ вѣрѣ дѣйствительно охладѣваетъ. Онъ уже хорошо умѣетъ извинять себя въ небрежности и защищаться отъ церковныхъ взысканій за тѣ или другія опущенія. Простому народу уже представляется, что требованія вѣры слишкомъ обременительны, не согласны съ условіями времени. Простолюдинъ, безъ зазрѣнія совѣсти,

рѣже уже сталъ ходить въ храмъ, рѣже приступать къ таинствамъ, неохотно принимать благословеніе церкви и у себя въ домѣ; нѣкоторыя же молитвословія церковныя, назначенныя для освященія тѣхъ или иныхъ потребностей въ жизни христіанина, простымъ народомъ совершенно оставляются. Есть въ простонародьѣ (и число ихъ не мало) и такіе, которые совсѣмъ почти отстаютъ отъ церкви, не ходятъ въ храмы, не принимаютъ таинствъ и спокойно отвѣчаютъ, что у нихъ нѣтъ лишняго времени. Что же касается до христіанской жизни, до нравственныхъ правилъ, то и на нихъ простонародье стало смотрѣть уже не съ тѣмъ почтеніемъ, какъ прежде, считая ихъ не такъ обязательными. Теперь и простолюдинъ уже съ дерзостію извиняетъ себя, а подъ часъ (чѣмъ отличается молодое поколѣніе) даже и кощунственно. О благочистивыхъ обычаяхъ уже нечего и говорить. Исполненіе ихъ преслѣдуется насмѣшками. Даже такія правила, какъ соблюденіе поста и др. дѣлаются болѣе или менѣе безразличными для простолюдина, попреимуществу же для молодого поколѣнія. Въ отношеніи къ духовенству простолюдинъ не только не имѣетъ покорности и послушанія, но потерялъ и почтеніе къ нимъ, какъ къ служителямъ св. вѣры. Все это до того очевидно, что при встрѣчѣ съ духовенствомъ простолюдинъ нерѣдко напередъ смотритъ, поклонится ли ему священникъ и только тогда уже снимаетъ шапку. Такая разнузданность въ средѣ нашего простого народа давно уже обратила на себя вниманіе литературы не только духовной, но и свѣтской. Всюду предлагаются вопросы и обсуждаются мѣры къ тому, чтобы установить на прочныхъ началахъ религіозно-нравственное воспитаніе молодого поколѣнія. Но больше всего надъ этимъ вопросомъ должно задуматься приходскому пастырю. Какія же мѣры можетъ онъ принять къ

религіозно-нравственному воспитанію той части народа, которая не можетъ воспользоваться услугами школы, потому что вышла изъ дѣтскаго возраста?

Одна изъ первыхъ и существенныхъ задачъ для приходскаго пастыря, какъ воспитателя народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи, есть та, чтобы сохранить въ народѣ всю силу и живость чувства привязанности къ обрядовой сторонѣ вѣры. Въ настоящее время чуждыя православію мысли о значеніи обрядности начинаютъ проникать въ народъ и охлаждать въ немъ прежнее чувство, не замѣняя его правильнымъ пониманіемъ высшихъ религіозныхъ требованій. Чѣмъ же можно поддержать чувство привязанности къ обрядамъ? Стройнымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія и собственнымъ примѣромъ благоговѣнія къ чтимой народомъ святынѣ. Пусть народъ въ благолѣпномъ служеніи церковномъ находитъ истинную отраду душѣ, не имѣющей другихъ средствъ удовлетворить религіознымъ потребностямъ своимъ. Пусть и онъ проникнется тѣмъ благоговѣніемъ къ святынѣ, какое прежде всего онъ долженъ видѣть въ своихъ пастыряхъ. И тогда у пастырей будетъ сильнѣйшее средство и къ поднятію нравственности и къ уменьшенію хулиганства народа и къ возвышенію его понятій религіозныхъ.

Но имѣютъ ли обряды такую важность, чтобы нужно было поддерживать привязанность къ нимъ въ народѣ? Имѣютъ, потому что въ нихъ воплощенъ и благолѣпно выраженъ догматъ; потому, что богослуженіе, услаждая стройностію своихъ послѣдованій и дѣйствій, развиваетъ духовный вкусъ народа, а съ нимъ и другія высшія силы души, по тѣсной и взаимной ихъ связи. Какой догматъ, какое нравственное требованіе не можетъ быть извѣстно

народу изъ обрядности церковной, и какіе догматы не исповѣдуетъ онъ точно, исполняя внѣшнія предписанія религіи! Напримѣръ, самымъ простымъ религіознымъ дѣйствіемъ, безъ котораго простой человѣкъ не начнетъ и не окончитъ никакого дѣла, онъ уже исповѣдуетъ Св. Троицу, говоря: «во имя Отца и Сына и св. Духа», и вмѣстѣ силу крестныхъ заслугъ Искупителя, а, слѣдовательно, и нужду въ искупленіи и дѣйствительность прироожденнаго грѣха. Призывая на помощь Божіихъ ангеловъ и св. человѣковъ, онъ выражаетъ живую вѣру въ загробную жизнь и въ міръ духовный и тѣсное общеніе вѣрующихъ со святыми. Прося ходатайства Пресвятой Богородицы, онъ показываетъ свою вѣру въ таинство воплощенія.

Но скажутъ: большая часть, совершая движеніе рукою въ крестномъ знаменіи и призывая имя Божіе и святыхъ устами, совершаютъ это механически, не соединяя съ этими дѣйствіями тѣхъ высокихъ понятій, для выраженія которыхъ они предписаны вѣрующему, и самые лучшіе изъ простолюдиновъ имѣютъ смутное представленіе о тѣхъ пунктахъ ученія христіанскаго, какіе выражены въ совершаемыхъ имъ дѣйствіяхъ. Но изъ этого то и слѣдуетъ, что безотчетное и смутное вѣрованіе народа нужно возвести въ отчетливое и сознательное. Для этого нужно священнику съ особеннымъ усердіемъ разъяснять обрядовую сторону религіи. И объясненіе это будетъ имѣть большое вліяніе на образованіе народное. Если и теперь народъ такъ усерденъ къ обрядности, когда такъ мало понимаетъ ее, то какъ будетъ въ немъ сильна привязанность къ ней, когда она получитъ для него смыслъ и высокое значеніе! Лично мы убѣдились въ этомъ, когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ церковной

каѳедры предприняли объясненіе церковныхъ ектеній и другихъ обрядовъ нашего богослуженія. Мы замѣтили даже, что молящееся простонародіе въ эти именно дни посѣщало храмъ особенно усердно. Результаты такой проповѣди показали, что съ пониманіемъ обрядовъ расширился и взглядъ простолюдина на предметы вѣры, а вмѣстѣ съ нимъ возбудилась въ немъ и большая любознательность. Съ пробужденіемъ же любознательности о предметахъ вѣрованія, на какую степень совершенства не можетъ быть возведенъ народъ относительно пониманія существенныхъ вопросовъ религіи! Когда священникъ объяснитъ народу значеніе тѣхъ простыхъ религіозныхъ дѣйствій, какія онъ ежедневно совершаетъ, онъ уже много сообщитъ ему самыхъ высокихъ и благотворныхъ свѣдѣній, а главное разовьетъ въ немъ желаніе знать значеніе и цѣль всего совершаемаго въ церковномъ богослуженіи. Когда въ простолюдинѣ пробудится желаніе все осмыслить, все разъяснить, онъ уже не безотчетно будетъ относиться къ обрядности церковной, а будетъ вездѣ искать назиданія и поученія. И какой тогда откроется для него богатый родникъ и религіозныхъ свѣдѣній и отрадныхъ чувствованій и надеждъ! Тогда онъ разумно будетъ участвовать въ богослуженіи, и сама церковь будетъ воспитывать его. Намъ, пастырямъ, останется только руководить его и помогать ему въ усвоеніи уроковъ церкви. И какое это будетъ воспитаніе! Самое стройное, развивающее душу не въ какомъ либо одномъ направленіи, а во всѣхъ ея высшихъ силахъ. Богослуженіе образуетъ *цѣлаго* человѣка Божія. По той мѣрѣ, какъ народъ будетъ болѣе и болѣе понимать смыслъ богослуженія, скорѣе будутъ исчезать его предразсудки и суевѣрія, легче будетъ для него и пониманіе нравственныхъ требованій вѣры. Словомъ, по мѣрѣ того, какъ народъ будетъ уразу-

мѣвать значеніе обрядовой стороны вѣры, она будетъ образовывать его и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, разовьетъ его понятія, возвыситъ его нравственное чувство, она и только она отвлечетъ его, наконецъ, и отъ хулиганства.

Противники обрядности обыкновенно возражаютъ, что съ развитіемъ религіознаго воспитанія обрядности и внѣшности должно удѣлять меньше вниманія. Нравственное чувство, говорятъ они, должно быть освобождено отъ множества внѣшнихъ формальностей, которыя въ сво время могли быть полезны, но въ дѣлѣ высшаго религіознаго воспитанія только стѣсняютъ свободу религіознаго чувства, пріучая человѣка къ постояннымъ формамъ. Намъ думается, что горячіе противники обрядности въ самомъ обрядѣ видятъ источникъ неправильнаго направленія народной нравственности. Мы думаемъ, что этотъ источникъ заключается въ ложномъ отношеніи къ обряду, въ извращеніи самой обрядности. Обрядъ самъ по себѣ прекрасенъ, но когда потеряно его значеніе, не сознанъ его смыслъ, когда чувство къ нему потеряло свою искренность, тогда и только тогда онъ становится мертвымъ, отношеніе къ нему чистою формальностію. Поэтому задачею приходскаго пастыря должно быть не ослабленіе въ русскомъ сердцѣ привязанности къ обрядовой внѣшности, не уничтоженіе обрядности, но возстановленіе ея въ истинномъ значеніи. Чувство народа къ обрядовой стронѣ вѣры нужно объяснять, но совсѣмъ не для того, чтобы послѣ уничтожить его, а чтобы сдѣлать правильнымъ, разумнымъ и еще болѣе крѣпкимъ чувствомъ. Нужно раскрыть народу истинный смыслъ и значеніе обряда, но совсѣмъ не для того, чтобы ниспровергнуть его послѣ, а чтобы поставить въ истинное отношеніе къ сердечному чувству. Сохранить всю силу и живость прежняго

чувства, сдѣлавъ его яснымъ,—вотъ, намъ кажется, задача религіознаго воспитанія нашего народа въ отношеніи къ обрядовой сторонѣ вѣры, задача, которую неуклонно долженъ преслѣдовать современный приходскій пастырь.

Свящ. *Іоаннъ Добронравовъ*.

О полученіи пособія и ссуды на постройку церковной школы изъ средствъ казны.

12 іюля 1913 года большую матеріальную помощь церковнымъ школамъ оказала Государственная Дума Высочайше утвержденнымъ закономъ, въ силу котораго на строительныя нужды, понимаемыя въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, будутъ изъ школьно-строительнаго фонда выдаваться долгосрочныя, изъ 3% годовыхъ, до 40 лѣтъ включительно, ссуды изъ государственнаго казначейства и безвозвратныя казенныя пособія. На 1913 годъ ссуда исчислена была въ 200,000 руб., а казенное пособіе въ 300,000 руб., дальнѣйшій же размѣръ того и другого будетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Вышеуказанный законъ пропечатанъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1913 г. № 36, и въ „Школьномъ Листкѣ“, почему представляется полная возможность о.о. завѣдующимъ церковными школами обстоятельно познакомиться съ нимъ.

Въ настоящей же замѣткѣ мы коснемся только нѣкоторыхъ пунктовъ закона о выдачѣ ссудъ и казенныхъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Ссуды выдаются на срокъ не долѣе сорока лѣтъ, считая съ 1 января слѣдующаго за выдачею ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій (§ 7 положенія о ссудахъ). Казенныя же пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго

училища—не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки (§ 8 правилъ о выдачѣ пособій).

Слѣдовательно, если смѣта для постройки или ремонта церковно-приходской школы будетъ составлена на 3000 рублей, то въ силу § 7 положенія о ссудахъ, можно получить 2400 руб. долгосрочной ссуды, а за вычетомъ впередъ 3%,—2328 руб., каковая ссуда должна быть выплачиваема ежегодно равными частями въ теченіе срока, на который выдана. Если же просить казеннаго пособія, то, напримѣръ, при такой же смѣтѣ въ 3000 руб. для постройки или ремонта церковной школы можно получить, въ силу § 8 правилъ о пособіяхъ, на деревянную и глинообитную постройку 1500 рублей казеннаго пособія. Недостающую же къ смѣтѣ сумму, какъ въ первомъ случаѣ, при полученіи ссуды—600 руб., такъ и во второмъ, при полученіи пособія—1500 руб. необходимо изыскать изъ мѣстныхъ средствъ.

Таковую приблизительно сумму составитъ стоимость доставки строительнаго матеріала, часть самаго строительнаго матеріала (дерево, камень), какой мѣстами имѣется у просящихъ ссуды и пособія, стоимость участка земли, добровольныя пожертвованія, ассигнованія по приговорамъ и т. п.

Поэтому, при составленіи смѣты все это нужно имѣть въ виду и недостающую къ ссудамъ и пособіямъ сумму покрывать изъ учета стоимости вышеперечисленнаго.

Впрочемъ, установленными для полученія какъ ссуды, такъ и пособія на строительныя нужды церковныхъ школъ правилами не препятствуется одной и той же школѣ получить то и другое, т. е. ссуду и пособіе, но въ такихъ случаяхъ общая сумма субсидированія не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости. (Примѣчаніе 1).

Слѣдовательно, въ силу этого спасительнаго въ примѣчаніи 1 разъясненія предъявляя ту же, примѣрно, смѣту въ 3000 руб. на постройку или ремонтъ церковной школы, можно просить и надѣяться на полученіе 1500 руб. казеннаго пособія и 900 руб. долгосрочной ссуды, что составитъ капи-

ПО ПЕРЕИЗДАНІЮ КНИГИ

„ПЕНЗЕНСКАЯ ЕПАРХІЯ."

ВОПРОСЫ.	ОТВѢТЫ.
Основаніе села и первый по времени храмъ.	
Объясненіе названія села (по храму, прежнему владѣльцу и пр.).	
Другія названія села.	
Объясненіе названія приходскихъ деревень.	
Названіе рѣкъ въ селѣ и деревняхъ.	

Мѣстно чтимыя иконы.

Праздники и церк. торжества.

Богадѣльни (число призрѣваемыхъ).

Пріюты (на какое число).

Школы (по разрядамъ).

Библіотеки.

Памятники.

Медицинскіе пункты и больницы (гдѣ, на какомъ разстояніи отъ села).

Почтовое отдѣленіе (въ самомъ селѣ, или на какомъ разстояніи и въ какомъ селѣ).

Ближайшая желѣзно-дорожная станція и на какомъ разстояніи.

Заводы, фабрики, и др. промышленныя заведенія (съ указаніемъ числа служащихъ и рабочихъ).

Базары (съ указаніемъ дней торговли).

Лица, вышедшія изъ села или прихода и сдѣлавшіяся извѣстными по своей учености, службѣ общественной или государственной.

Населеніе съ указаніемъ числа:

русскіе
мордва
мещера
татары
поляки
евреи
западно-европейцы.

По вѣроисповѣданію:

православные.
единовѣрцы.
раскольники
сектанты (какіе)
католики
лютеране
евреи
магометане.

талъ въ 2400 руб. для сельской школы солидный, побуждающій къ изысканію съ охотою недостающей къ смѣтѣ суммы въ 600 р. на мѣстѣ.

Выдача долгосрочной ссуды, равно и пособія выдаются по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: 1) церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, миссіямъ и миссіонерскимъ обществамъ; 2) городскимъ общественнымъ управленіямъ; 3) въ губерніяхъ, въ коихъ имѣются губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и 4) въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (3) учрежденій не имѣется, волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ (§ 4 пол. о ссудахъ и § 3 прав. о пос.)

Чтобы воспользоваться ссудой, казеннымъ пособіемъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, необходимо просящимъ инстанціямъ, кои перечислены выше, подать въ мѣстный Епарх. Уч. Совѣтъ прошеніе, въ которомъ точно указать, какая сумма, по какому расчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается, и просить Еп. Уч. Совѣтъ возбудить пред. Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ церковно-школьнаго строительнаго фонда ссуды, или изъ средствъ государственнаго казначейства казеннаго пособія или нужную часть изъ того и другого источника въ предѣлѣ вышеуказанной нормы. При прошеніи представляются планъ и смѣта постройки. Для ускоренія же дѣла, не дожидаясь запроса отъ Еп. Уч. Совѣта, слѣдуетъ при прошеніи прислать свѣдѣнія, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ, о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о ссудѣ и пособіи, т. е. указать доходность церкви, монастыря, имѣющіеся у нихъ капиталы; имущество ихъ; средства братства, попечительства, миссіонерскаго общества; приходскій общественный капиталъ и матеріальное состояніе прихода: количество земли, средняя доходность ея, наличность какого-либо другого имущества (общая оцѣнка его) и вообще кредитоспособность просящаго. Если ж

общество принимаетъ участіе въ ремонтѣ или постройкѣ нова-го зданія, то приговоръ крестьянъ объ этомъ, съ указаніемъ мѣстныхъ суммъ, отпускаемыхъ крестьянами. Далѣе слѣдуетъ прислать при прошеніи описаніе мѣста, избраннаго для постройки, съ указаніемъ, насколько оно равно и планъ постойки пригодны для учебныхъ цѣлей. Наконецъ, къ прошенію должно быть приложено обязательство по § 5 правилъ и положенія, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.—При этомъ нужно имѣть въ виду, что въ силу ст. 1 настоящихъ правилъ вышеуказаннаго закона, въ случаѣ недостатка мѣстн. средствъ, на ремонтъ могутъ быть отпускаемы казенныя пособія и ссуды, что разъяснено въ примѣчаніи къ 5 статьѣ правиломъ о выдачѣ пособій.

Заслуживаетъ вниманія и примѣчаніе 2 е къ статьѣ 8 правилъ о выдачѣ пособій, по которому постройка, расширеніе и ремонтъ церковно-школьныхъ зданій могутъ быть произведены на одни казенныя средства, если просящія инстанціи подвергались какимъ-либо стихійнымъ бѣдствіямъ и пришли въ бѣдность за переселеніемъ на новыя мѣста, вслѣдствіе чего не могутъ своими средствами участвовать въ устройствѣ зданій для церковно-приходскихъ школъ.

Весьма важенъ, лучше сказать, благодѣтеленъ § 13 положенія о ссудахъ, въ силу котораго суммы, причитающіяся съ волостныхъ правленій и сельскихъ общественныхъ управленій и соотвѣтствующихъ имъ управленій, будутъ взиматься въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ сборовъ, т. е. пойдутъ, говоря по народному, въ раскладку „податей“, почему не будутъ вызывать многихъ разговоровъ, какіе обыкновенно возникаютъ, если приходится, напр., говорить о платежахъ, не вошедшихъ въ раскладку „податей“, хотя бы это были грошевые платежи. Тутъ сказывается многолѣтняя привычка крестьянъ къ „податямъ!..“

Архіерейскія служенія въ январѣ мѣсяцѣ 1914 года.

19 января Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ крестовой церкви литургію. На литургіи священникъ А. И. Аристидовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. 26 января Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ преподобной Ксеніи съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю тезоименитства Великой Княгини Ксеніи Александровны. На литургіи прот. П. П. Алмазовъ произнесъ въ церковной каѳедры слово.

По епархіи.

На отчетѣ благочиннаго 2-го участка 1 округа, Наровчатскаго у., послѣдовала резолюція Преосвященнаго Митрофана: «Необходимо учредить при каждой приходской церкви церковно-народныя библіотеки, изъ которыхъ народъ могъ бы пользоваться брошюрами и листками для чтенія. Руководить этимъ дѣломъ должны настоятели, при содѣйствіи низшихъ членовъ причта. Нужно спѣшить развивать въ народѣ охоту и вкусъ къ такому чтенію, пока онъ не увлекся еще къ чтенію зловредному со стороны какихъ либо пропагандистовъ, которыхъ теперь вездѣ много".

На отчетѣ благочиннаго 2 округа Инсарскаго уѣзда Его Преосвященство наложилъ слѣдующую резолюцію: «Отчетъ въ общемъ производитъ отрадное впечатлѣніе. Да благословитъ Богъ добрѣ труждающихся въ пастырскомъ дѣлѣ. Прошу и молю всѣхъ пастырей начать произносить проповѣди съ церковной каѳедры наизусть, разъ навсегда отказавшись отъ книги и тетради. Считающіе себя не-

способными къ такому проповѣдыванію пусть будутъ увѣрены, что Господь, видя ихъ стараніе, дастъ имъ «уста и премудрость». Прискорбно, что духовенство тратитъ деньги на выписку такихъ газетъ, какъ «Биржевыя Вѣдомости». Изъ такихъ газетъ доброму не научишься. Необходимо озаботиться учрежденіемъ церковно-приходскихъ библіотекъ, каковыхъ въ округѣ, какъ видно, нѣтъ до настоящаго времени. Дѣйствія обществъ трезвости, кружковъ ревнителей вѣры и благочестія и миссіонерскихъ, а также сестричныхъ братствъ заслуживаютъ полнаго одобренія. Организація общаго церковнаго пѣнія идетъ также, какъ кажется, успѣшно, что мною принято во вниманіе. Прошу поддерживать и развивать это дѣло и не поощрять партесничанія".

На рапортѣ благочиннаго 1 округа Городищенскаго уѣзда объ отрытіи кружка ревнителей вѣры и благочестія въ одномъ изъ селъ округа наложена Преосвященнымъ Митрофаномъ слѣдующая резолюція: «Діаконъ и псаломщикъ *обязательно* должны быть членами кружка ревнителей вѣры и благочестія, разъ въ составъ такого кружка вступаютъ и лучшіе изъ прихожанъ. Стыдно отставать отъ послѣднихъ діакону и псаломщику, первымъ по священникѣ лицамъ въ приходѣ, и напрасно священникъ не привлекъ ихъ къ участію въ этомъ кружкѣ безъ моего о семъ напоминанія".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 3 округа Городищенскаго уѣзда послѣдовала резолюція Преосвященнаго Митрофана: „Состояніе пастырскаго дѣла въ округѣ заслуживаетъ похвалы. Отъ всего сердца желаю, чтобы пастыри все болѣе и болѣе проникались сознаніемъ необходимости единодушнаго дѣйствованія во всѣхъ приходахъ, крѣпко поддерживая другъ друга въ пастырскомъ дѣланіи.

Прошу и молю принять это мое пожеланіе къ сердцу. Весьма похвально, что нѣкоторые священники въ округѣ имѣли у себя съ лѣкарствами первой необходимости аптечки и оказывали помощь заболѣвающимъ. А священно-церковно-служителямъ, продолжающимъ употребленіе спиртныхъ напитковъ даже открыто, напоминается, что такимъ своимъ поведеніемъ они тормозятъ великое дѣло отрезвленія народа, предпринимаемое существующими въ округѣ обществами трезвости».

На рапортѣ цензора проповѣдей 1 округа Мокшанскаго у. Его Преосвященство пишетъ: „священникамъ, не получившимъ семинарскаго образованія, напоминается мое указаніе, неоднократно уже повторенное, чтобы они печатныя поученія не читали въ храмѣ по книжкѣ, а заучивали ихъ и произносили наизусть или передавали ихъ народу своими словами".

На вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. таинъ причастія духовника 2 Мокшанскаго округа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ наложилъ слѣдующую резолюцію: „Всѣ священнослужители въ округѣ, не исключая и духовника самого, были у исповѣди въ 1913 году каждый только по два раза. Горе тѣмъ пасомымъ, духовные отцы и руководители которыхъ сами рѣдко бываютъ на—духу, такъ рѣдко бесѣдуютъ съ своею совѣстью. Поручается благочинному обратить должное вниманіе на то, чтобы подчиненное ему духовенство, не исключая и духовника, возможно чаще очищали свою совѣсть въ таинствѣ покаянія и побуждали къ этому своихъ домашнихъ" (см. Инстр. благоч. § 9).

Благочинный 3 округа Наровчатскаго уѣзда священникъ Д. Благосмысловъ въ годовомъ отчетѣ о состояніи округа за 1913 годъ, между прочимъ, пишетъ, что„ обще-

народное церковное пѣніе, по благословенію Его Преосвященства, вездѣ и всюду при обозрѣніи церквей епархіи призывающаго православный народъ славить Господа „едиными усты и единымъ сердцемъ“, начинаетъ постепенно прививаться и въ церквахъ ввѣреннаго мнѣ округа. Какъ дѣло еще новое, общенародное пѣніе въ храмахъ ограничивается на первыхъ порахъ исполненіемъ молящимися только главнѣйшихъ и общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи. Тамъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, во главѣ поющихъ являются всегда школьники подъ управленіемъ или учителя, если онъ знаетъ пѣніе, или же одного изъ членовъ причта. Болѣе или менѣе уже правильно и прочно въ настоящее время общенародное церковное пѣніе поставлено въ слѣдующихъ приходахъ: Абашевѣ—правосл. церковь, Вьюнкахъ, Кадыковкѣ, Панахъ, Перевесьѣ, Покровскомъ—Пятницкая церк., Плесковкѣ, Самаевкѣ, Суркинѣ, ст. Пичурахъ, Торсовѣ, Студенцѣ и Чепурновкѣ. Въ остальныхъ приходахъ округа общее церковное пѣніе только еще нарождается и вводится. Члены миссіонерскихъ кружковъ, руководимые и направляемые своими настоятелями, вели съ своими односельчанами раскольниками частныя бесѣды по вопросамъ ихъ вѣроученія, постепенно и незамѣтно заронял этими бесѣдами въ сердца раскольниковъ зерно сомнѣнія въ правотѣ ихъ вѣры. Характерный фактъ, имѣвшій мѣсто 23 октября с. г. въ селѣ Панахъ, съ несомнѣнностью подтверждаетъ это. Когда въ это село пріѣхалъ бѣглый священникъ, то два раскольническихъ семейства наотрѣзъ отказались идти къ нему съ требами, говоря: „будетъ уже, пора перестать насъ обманывать“. Это, именно, тѣ два дома, куда чаще другихъ ходили для бесѣдъ члены

приходскаго миссіонерскаго кружка. Основаніе народнымъ церковнымъ библіотекамъ во всѣхъ церквахъ округа было положено въ 1909 году. Первоначально въ библіотеки эти были выписаны мною, согласно личнаго указанія Вашего Преосвященства при обозрѣніи церквей округа въ іюлѣ 1909 года, четыре выпуска изданій для народнаго чтенія Московской Синодальной Типографіи въ количествѣ 268 экземпляровъ, а затѣмъ по постановленію пастырскаго собранія духовенства 12 октября 1909 года книги, брошюры и листы той же Синодальной Типографіи, а также Троице-Сергіевой Лавры, общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православ. церкви, Александро-Невскаго общества трезвости и книгоиздательской фирмы Фесенко—на 160 рублей. Изъ личнаго обмѣна мнѣній между священниками округа на съѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ по поводу церковныхъ библіотекъ, съ несомнѣнностью устанавливается тотъ весьма отрадный и утѣшительный фактъ, что книги и брошюры изъ церковныхъ библіотекъ берутся прихожанами весьма охотно, нерѣдко, даже, покупаются ими и читаются всегда усердно, такъ что въ отчетномъ году нѣкоторые изъ священниковъ округа (въ селахъ Вьюнкахъ, Кадыковкѣ, Перевесьѣ, Плесковкѣ, Панахъ, Орловкѣ, Чепурновкѣ, Тороповѣ и Покровскомъ) уже по своему личному усмотрѣнію пополняли свои библіотеки выпиской новыхъ книгъ, листковъ и брошюръ изъ вышеназванныхъ книгоиздательствъ„.

† Священникъ Е. Я. Полянскій.

14 января сего 1914 года послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончался на 42 г. жизни священникъ Сергіевской церкви с. Хитрова, Инсарскаго у, о. Евгеній Яковлевичъ Полянскій.

Покойный о. Полянскій былъ сынъ учителя впослѣдствіи священника церкви с. Трехсвятскаго, Инсарскаго

уѣзда. Образованіе получилъ въ Пензенской духотвной семинаріи, полный курсъ наукъ которой кончилъ въ 1894 году. Въ томъ же году былъ опредѣленъ діакономъ и учителемъ въ Борисову Кеньшу, Городищен. у., въ маѣ 1895 г. былъ перемѣщенъ въ Борисовку, Пенз. у., въ декабрѣ 1896 г. посвященъ во священники къ церкви с. Кошелевки, Наровчатскаго у., а въ декабрѣ 1898 г. перемѣщенъ къ Сергіевской церкви села Хитрово, Инсарскаго у., гдѣ и прожилъ до конца своей жизни.

Ко времени перемѣщенія въ с. Хитрово о. Полянскаго, приходъ означеннаго села представлялъ собою крайне безотрадное явленіе: холодная полуразвалившаяся церковь, ветхій священническій домъ, бѣдная паства, непріязненно настроенная противъ священниковъ, благодаря тому, что священники въ этомъ приходѣ подолгу не жили и при первой возможности старались уйти въ другіе приходы, а священники„ съ слабостями“ (а такихъ было не мало тамъ) слишкомъ озлобили прихожанъ и подорвали въ ихъ глазахъ авторитетъ пастыря. Вотъ та обстановка, въ которой пришлось начать свою дѣятельность молодому, полному силъ и надеждъ на лучшее будущее пастырю.

Несмотря на предупрежденіе лицъ, знавшихъ приходъ, о. Евгеній не устрашился опасности и пошелъ въ этотъ разстроенный приходъ. И, дѣйствительно, работая не покладая рукъ, энергичный священникъ добился расположеніе прихожанъ и храмъ до него только заложенный и какъ бы застывшій въ этомъ состояніи, сталъ строиться: чѣмъ дольше жилъ въ приходѣ о. Полянскій, тѣмъ болѣе возрасталъ его авторитетъ среди прихожанъ и тѣмъ успѣшнѣе шла постройка храма.

И только крайняя нужда заставила о. Евгенія заняться устройствомъ дома священнику, такъ какъ старый домъ, въ которомъ жилъ покойникъ, угрожалъ опасностью

задавить. Но и здѣсь покойный не очень заботился о себѣ, онъ довольствовался малымъ: сначала жилъ въ кухнѣ, потомъ отстроена еще комната и только въ четыре-пять лѣтъ къ прошлому году отстроенъ былъ весь домъ. Замѣчательно, почившій пастырь терпѣливо переносилъ всѣ жизненныя неудобства, лишь бы слишкомъ не обременить крестьянъ и поскорѣе довести до конца строющійся храмъ.

Наконецъ завѣтная мечта его исполнилась: къ веснѣ 1913 года храмъ былъ готовъ, но тяжкій недугъ, сразившій о. Евгенія при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, заставилъ отложить освященіе храма, пока почившій не подкрѣпилъ лѣтомъ кумыснымъ леченіемъ силъ своихъ, чтобы снова приняться за заботы по освященію храма.

Немедленно по возвращеніи съ кумыса почившій о. Евгеній, забывъ о себѣ, что ему нуженъ покой и страшно вредно волноваться, сталъ готовить все къ освященію храма. Но эти то заботы окончательно подорвали его силы: церковныхъ средствъ не было, приходилось изыскивать необходимыя для освященія храма средства у прихожанъ, занятыхъ работами, вслѣдствіе чего трудно было ихъ собрать и заставить, оставивши свои работы, добывать денегъ. Скоро, благодаря настойчивости почившаго о. Евгенія, денежный вопросъ былъ улаженъ. Началось спѣшная подготовка къ освященію храма. Почившій до всего хотѣлъ дойти самъ... Заботы его росли, а силы падали, и чѣмъ ближе былъ день освященія храма—20 октября, тѣмъ силы его становились слабѣе, а въ день освященія храма о. Евгеній настолько ослабѣлъ, что едва только могъ священнодѣйствовать во время освященія престола, первый гвоздь въ который онъ вбилъ дрожащими отъ слабости руками съ

большимъ трудомъ. Этимъ закончились его 15-лѣтніе труды по устройству благолѣпнаго храма, это было послѣднее священнодѣйствіе его въ храмѣ и приходѣ. Больше уже не пришлось ему священнодѣйствовать, не пришлось даже отслужить первой литургіи въ новомъ храмѣ.

На третій день послѣ освященія почившій въ послѣдній разъ съѣздилъ въ Пензу, откуда вернулся совсѣмъ больнымъ съ запрещеніемъ отъ докторовъ-не выходить изъ дома, и почившій болѣе уже не выходилъ изъ дома, а 14 января и совсѣмъ ушелъ изъ этого міра...

Не стало горячей души, не стало скромнаго труженика.

Въ заключеніе должно сказать, что почившій о. Евгеній былъ хорошимъ семьяниномъ, примѣрнымъ отцомъ и добрымъ, отзывчивымъ пастыремъ. Нуждающіеся всегда находили у него поддержку, а обездоленные въ видѣ сиротки и глупой старухи—живущихъ у него, пріютъ.

Миръ праху твоему, скромный труженикъ на пастырской нивѣ! Свящ. *А. С.*

Февраля 8 дня скончался послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни старѣйшій въ Пензенской епархіи протоіерей Петропавловской въ г. Пензѣ церкви

Ѳедоръ Алексѣевичъ Быстровъ.

Некрологическія свѣдѣнія будутъ помѣщены въ слѣдующемъ выпускѣ Еп. Вѣд.

Текущая печать по церковно-общественнымъ вопросамъ.

По поводу законоучительскаго съѣзда. Какъ извѣстно, въ августѣ 1914 г. предполагается созывъ съѣзда законоучителей начальныхъ училищъ. Предполагающійся съѣздъ поставилъ на очередь рядъ вопросовъ, касающихся какъ самого съѣзда, такъ вообще постановки законоучительства въ низшихъ училищахъ.

„Колоколъ“ такъ опредѣляетъ задачи этого съѣзда.

Хулиганство развивается повсюду со страшной быстротой,—стономъ стонетъ отъ хулиганства русская деревня. И странно то что распространеніе этого порока идетъ почти папараллельно съ развитіемъ просвѣщенія въ деревнѣ. Очевидно, что начальная школа, при современной ея постановкѣ, безсильна бороться съ этимъ бичемъ народной жизни. Нужно, слѣдовательно, что-то измѣнить въ этой школѣ, нужно усилить ея вліяніе на молодое поколѣніе. Но какъ и чѣмъ? Если теперь бывшіе питомцы этой школы часто оказываются въ рядахъ хулигановъ, то уже это одно указываетъ, какъ непрочно закладывается въ дѣтской душѣ нравственный фундаментъ, что что то не такъ, какъ нужно бы въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. Предстоящій всероссійскій съѣздъ законоучителей и долженъ будетъ заняться выясненіемъ слабыхъ сторонъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и выработкою мѣръ къ улучшенію сей постановки. Задача эта настолько серьезна и трудна, что удовлетворительное разрѣшеніе ея только и по силамъ предстоящаго съѣзда.

Въ другомъ № та же газета пишетъ:

Задача предстоящаго съѣзда должна состоять не въ одномъ лишь пересмотрѣ программъ и учебниковъ, а въ коренномъ преобразованіи самой постановки преподаванія Закона Божія. И съ этого именно, думается намъ и долженъ будетъ начать свою трудную работу законоучительскій съѣздъ. Сравнивая современную постановку обученія въ начальной школѣ дѣтей Закону Божію съ прежнимъ, встарину практиковавшимся наставленіемъ въ словѣ Божіемъ, нельзя не видѣть глубокой разницы какъ въ самыхъ методахъ и характерѣ преподаванія, такъ и въ послѣдствіяхъ, какими сопровождалось прежде это наставленіе и сопровождается нынѣ обученіе. Прежде выра-

ботка добрыхъ христіанскихъ навыковъ стояла на первомъ планѣ, теперь все вниманіе законоучителей сосредоточивается на сообщеніи дѣтямъ какъ можно больше знаній изъ Закона Божія, примѣненіе же этихъ знаній въ жизни стоитъ на второмъ планѣ.

Наставленіе въ духѣ вѣры, конечно, должно стоять на первомъ планѣ. Но это, однако, отнюдь не значитъ, что все дѣло должно свестись къ одной бесѣдѣ законоучителя съ дѣтьми, безъ всякаго заучиванія, которое столь ненавистно нашимъ лѣвымъ газетамъ, въ особенности такимъ безпринципнымъ и распущеннымъ, какъ, напримѣръ, «Русское Слово». «Все дѣло,—говорятъ,—въ настроеніи, а не въ заучиваніи непонятныхъ текстовъ».

Профессоръ богословія, прот. П. Свѣтловъ прекрасно отпарируетъ въ «Церк. Вѣд.» эти безпочвенныя, хотя и очень распространенныя тенденціи въ свѣтскомъ обществѣ.

Христіанская религія есть религія свѣта и разума; она есть познаніе Бога во Христѣ при полномъ и ясномъ свѣтѣ разума и исторіи: *„Вѣмы, яко Сынъ Божій пріиде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ да познаемъ Бога истиннаго“* (1 Іоан. V, 20). Христіанская религія, при всей мистической глубинѣ соединенія людей съ Богомъ въ Богочеловѣкѣ Іисусѣ Христѣ, менѣе всего допускаетъ въ угоду внѣцерковнымъ мистическимъ теченіямъ времени сведеніе вѣры къ туману какихъ-то внутреннихъ озареній, вдохновеній, созерцаній и т. п. темныхъ мистическихъ переживаній и настроеній, недоступныхъ свѣту разума и знанія. Изъ тумана этихъ, чуждыхъ христіанству, мистическихъ теченій въ области религіозно-философской мысли нашего времени и надвигается темною силою противъ христіанства все то, что ведетъ къ его подмѣнѣ, умаленію и разрушенію. Отсюда въ значительной степени вырастаетъ и ходячее мнѣніе о религіи, сводящее ее исключительно на субъективныя внутреннія переживанія, неосвѣщенныя свѣтомъ разума и знанія, изгоняющее интеллектуальный элементъ изъ религіи и религіознаго образованія. Изгнаніе его изъ религіи или суженіе, умаленіе ея сопровождается великимъ ущербомъ для религіознаго развитія духа. Интеллектуальнымъ элементомъ въ религіозномъ образованіи дается намъ разумная или осмысленная вѣра. Разумная вѣра всегда нужна всякому христіанину, но особенно необходимо всякому воспитаніе въ себѣ разумной вѣры въ настоящее время ожесточившагося

возстанія невѣрія противъ христіанской вѣры и борьбы съ нею при помощи лжеименнаго знанія. Только разумная вѣра способна противостать натиску невѣрія, постоять за себя и дать отчетъ себѣ и всѣмъ другимъ о своихъ основаніяхъ. Поэтому стремленіе къ ограниченію Закона Божія въ той его сторонѣ, которою онъ является обученіемъ и учебнымъ предметомъ, есть въ настоящихъ условіяхъ покушеніе на вѣру учащихся *).

Само собою разумѣется, что рѣчь идетъ не о безтолковой зубрежкѣ, но о заучиваніи разумномъ, предваряемомъ тщательно обдуманною и съ любовію проведенною отеческою бесѣдою законоучителя съ учениками.

Интересъ къ вопросамъ религіознаго-воспитанія возрастаетъ и въ свѣтскомъ обществѣ. Къ глубокому сожалѣнію, здѣсь онъ пріобрѣтаетъ крайне уродливыя формы. Недавно (въ началѣ января) въ Петербургѣ, въ одномъ изъ педагогическихъ обществъ нѣкто г-жа А. М. Калмыкова дѣлала докладъ о начальномъ (семейномъ) религіозномъ воспитаніи.

По словамъ „С. Петерб. Вѣд.“,

докладъ вызвалъ необычайно горячій обмѣнъ мнѣній который велся по начертанной докладчицей программѣ. Исходя изъ той точки зрѣнія, что религіозное чувство въ его старинной формѣ нельзя вернуть при современныхъ условіяхъ жизни, А. М. Калмыкова такъ формулировала вопросъ: „Что изъ стараго слѣдуетъ сохранить неприкосновеннымъ, а что измѣнить или дополнить?“ Дебатируя на эту тему, сосредоточились исключительно на вопросѣ, „нужно-ли дать дѣтямъ„ личнаго Бога“ или же ограничиться пробужденіемъ въ нихъ религіознаго настроенія. Изъ успѣвшихъ высказаться по этому вопросу родителей почти всѣ стояли за настроеніе и лишь одинъ отецъ горячо отстаивалъ личнаго Бога, какъ Всеблагого Справедливаго Отца людей-братьевъ.

Религія безъ живого Бога!.. Можно ли договориться до большаго абсурда? Не говоритъ ли это лишній разъ

*) Статью „Объ отмѣткахъ и экзаменахъ по Закону Божію“ („Церк. Вѣд.“ 1914 г. № 2-й) рекомендуемъ особенному вниманію законоучителей.

о томъ, какъ гибельно религіозное невѣжество, которое весьма часто именно и происходитъ отъ того, что Законъ Божій изучаютъ у насъ только „для батюшки“.

Къ реформѣ духовныхъ семинарій. Интересныя мысли относительно новаго проекта реформы духовной школы даетъ въ «Церк. Вѣстникѣ» профессоръ, прот. Галаховъ.

„Когда то я стоялъ во главѣ семинаріи, а въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ служилъ около 15 лѣтъ. И мнѣ всегда казалось, что курсъ нашей школы, взятый вмѣстѣ (4 класса училища и 6 семинаріи), вполнѣ достаточенъ для высшей школы любого типа. Развѣ чуть-чуть прибавить математики съ физикой, что съ полнымъ удобствомъ можно сдѣлать на счетъ классицизма. Вѣдь никто, я думаю, не будетъ спорить, что языки древніе въ семинаріи преподаются безъ всякихъ результатовъ. Существуютъ каѳедры и соотвѣтствующіе оклады, но сказать, чтобы эти каѳедры хоть что-нибудь давали будущему священнику, едва ли кто рѣшится. Давно бы нужно посмотрѣть этой правдѣ прямо въ глаза, но почему-то всѣ молчатъ. Поэтому и существованіе ихъ нужно объяснить просто силою традиціи. Въ остальномъ программа семинарскаго курса въ смыслѣ пригодности для общаго и спеціальнаго образованія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Но если дѣло идетъ объ учрежденіи какихъ то неполныхъ шестиклассныхъ не то гимназій, не то училищъ, то надобности въ таковыхъ, съ моей точки зрѣнія, рѣшительно никакой нѣтъ.

Имѣя въ виду то обстоятельство, что проектируемыя шестиклассныя школы должны удержать отъ бѣгства въ университетъ питомцевъ духовной школы, проф.-прот. Галаховъ указываетъ, что такое усиленное удержаніе и не вызывается необходимостью.

Не безпокойтесь. Господь вышлетъ дѣлателей на жатву Свою; а которые не хотятъ идти, тѣхъ и не нужно. Не нужно тѣхъ, которые выходятъ изъ семинаріи, озираясь на высшую школу и ради одной нужды надѣваютъ рясу.

Слѣпые вожди. Въ „Нов. Времени“ проф. Верховскій помѣстилъ статью, подъ заглавіемъ: «Спасеніе въ мертвыхъ“, въ которой, по поводу канонизаціи еп. Питирима Тамбовскаго, говоритъ, что современной церкви такъ часто приходится канонизовать уже давно умершихъ

святителей потому, что не на комъ остановиться изъ живыхъ.

Забылъ г. профессоръ, что у насъ, недавно, съ нами одновременно, жили: Ѳеофанъ, вышинскій затворникъ, Іоаннъ Кронштадтскій, Николай японскій и под.

Нельзя послѣ такихъ выпадовъ противъ современнаго пастырства не остановиться съ любовію и благодарностью на разсказѣ епископа Сергія о послѣднихъ дняхъ жизни и о кончинѣ архіепископа японскаго Николая, отдавшаго свою жизнь проповѣди христіанства у японцевъ. Разсказъ этотъ напечатанъ въ „Христіанской Бесѣдѣ" и выдержки изъ него приводятся въ „Историческомъ Вѣстникѣ". Интересно особенно, какъ относились къ усопшему святителю японцы.

„Чудный обычай мнѣ пришлось наблюдать въ эти дни впервые за время своей службы въ Японіи. Извѣстная группа христіанъ, по взаимному соглашенію, приходитъ къ тѣлу почившаго съ вечера и бодрствуетъ до утра, слушая чтеніе Евангелія. Трогательно было видѣть старичковъ и старушекъ, въ полудремотѣ, но около своего дай-сюкео *) проводящихъ ночь... Умилительны были матери семействъ, приходившія со своими грудными ребятками, здѣсь же располагавшіяся съ одѣялами... Но мнѣ не забыть одной ночи... Потянуло къ владыкѣ... Пошелъ... Открываю дверь... И что же?.. Вокругъ тѣла владыки сидятъ по японски дѣвочки нашей женской мисійской школы, человѣкъ сорокъ... У всѣхъ въ рукахъ Святое Евангеліе и зажженыя свѣчи... Всѣ съ благоговѣніемъ въ послѣдній разъ поучаются отъ безмолвнаго владычи словесамъ Христовымъ... Я обомлѣлъ отъ неожиданности... Заплакалъ... И возвратился домой... Да, велика и искренна была любовь владыки къ своимъ христіанамъ, нѣжна была привязанность его къ школамъ!.. Почувствовали это своимъ сердцемъ ангельскія души воспитанницъ... Любовь къ своему владыкѣ привела ихъ на всю ночь раздѣлить съ нимъ безмолвіе смерти...

Послѣ этого несправедливо утверждать, что у насъ нѣтъ достойныхъ примѣровъ среди живыхъ.

---

*) Архіерея-отца.

Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода.

Вышелъ изъ печати всеподданѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1911—12 гг. Наиболѣе интересной частью отчета является та часть его, которая содержитъ данныя о религіозно-нравственномъ состояніи населенія и о его отношеніи къ церкви и духовенству.

Количество православнаго населенія. По доставленнымъ епархіальными преосвященными статистическимъ данным, количество православнаго населенія въ Россіи въ 1911 г. равнялось 97,218,127 челов., въ 1912 г. оно увеличилось до 99166,662 челов., въ томъ числѣ 49,792 589 мужскаго пола и 49,374,073 женскаго пола.

Характеристика религіозно-нравственной жизни. Въ массѣ своей православный русскій народъ хранитъ еще твердую вѣру въ Бога и блюдетъ завѣты родной старины, констатируетъ отчетъ. Религіозное его усердіе выражается главнымъ образомъ въ любви его къ своимъ храмамъ, усердномъ ихъ посѣщеніи и въ заботахъ о благоукрашеніи ихъ. Наглядно такое отношеніе населенія къ религіознымъ потребностямъ выражается въ усердномъ сооруженіи новыхъ храмовъ, въ успѣшномъ сборѣ пожертвованій на христіанскую благотворительность.

Инославная и иновѣрная пропаганда. Отмѣчая эти отрадные факты, епархіальные преосвященные вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ и на неблагопріятныя для теченія религіозно-нравственной жизни православнаго населенія обстоятельства, и прежде всего на угрожающее развитіе инославной и иновѣрной пропаганды. Католичество, не довольствуясь совращеніемъ православныхъ въ Западномъ краѣ, переноситъ свою пропагандистскую дѣятельность въ самое сердце Россіи, и теперь на мѣстахъ среди населенія центральныхъ городовъ Россіи оказываются русскіе католики.

Съ большой энергіей продолжается старообрядческая и сектантская пропаганда.

Въ сектантствѣ замѣчается умноженіе сектъ и ростъ ихъ, главнымъ образомъ за счетъ православія. Усиливаются хлыстовщина съ ея разновидностями, секты адвентизма, новаго израиля и т. п. Особою настойчивостью въ исканіи прозелитовъ заявляетъ себя штундо-баптизмъ. Центромъ сектантства является „русскій евангельскій союзъ“. Пришло въ движеніе магометанство, домогающееся объединить съ собою все крещеное и некрещеное инородчество на востокѣ Россіи

Смѣлая проповѣдь иновѣрія и инославія нерѣдко сопровождается хулами на православную церковь.

Распространеніе атеизма. Этой пропагандой не исчерпываются испытываемыя православной церковью затрудненія. Какъ черная туча, надвигается на нашу родную церковь и силится затмить ея вѣковѣчную истину невѣріе. Разливаясь широкою волною въ интелигентскихъ кругахъ, оно проникаетъ и въ народныя массы.

Соціализмъ. На ряду съ невѣріемъ подъ устои церкви подкапывается также соціализмъ вмѣсто благъ небесныхъ сулящій земныя. Вездѣ, гдѣ успѣла сложиться крупная промышленность, соціализмъ плѣняетъ себѣ въ послушаніе множество трудящихся. Борьба соціалистовъ ведется планомѣрно, борьба съ нимъ не легка

Развращеніе народа. Одновременно враги церкви направляютъ громадныя усилія также на развращеніе народныхъ массъ, къ укорененію въ нихъ отрицанія всего святого, пренебреженія ко всѣмъ нравственнымъ принципамъ. Къ величайшему прискорбію, тлетворный духъ отрицанія коснулся, особенно въ молодомъ поколѣніи, значительной части приходской паствы. Подъ вліяніемъ новыхъ идей, усердно распространяемыхъ и лѣвою печатью, и брошюрами и ораторами революціоннаго направленія, а въ особенности подъ вліяніемъ порнографической лубочной литературы, современная молодежъ исповѣдуетъ только культъ плоти и дѣлается совершенно индифертеной къ религіи вообще пьянствуетъ развратничаетъ, хулиганствуетъ, мечтаетъ о новой революціи, отъ которой (по замѣчанію одного преосвященнаго) ждутъ для себя „земного рая“. На общественныхъ сходахъ она всегда выступаетъ про-

тивъ интересовъ церкви, мечтая завладѣть ея имуществомъ. При всякомъ удобномъ случаѣ она является главнымъ подстрекателемъ и жалобщикомъ на духовенство. Вообще хулиганство принимаетъ эпидемическій характеръ.

Православное духовенство. Въ виду такого положенія дѣла, на православное духовенство ложится особо тяжелая задача—бороться съ одичаніемъ народа. Въ массѣ православное духовенство, по единогласному отзыву преосвященныхъ, обнаруживаетъ нынѣ особо сильное стремленіе къ самоусовершенствованію, чтобы явиться примѣромъ для своей паствы и пріобрѣсти вліяніе на нее. Въ этомъ отношеніи отчетъ отмѣчаетъ особое усиленіе среди духовенства интереса къ миссіонерскому дѣлу.

Культурное служеніе духовенства народу. Помимо широкой дѣятельности въ области школы, православное духовенство наначинаетъ принимать все болѣе живое участіе въ разныхъ культурныхъ начинаніяхъ, направленныхъ ко благу народа. Священники учреждаютъ сельскохозяйственныя общества, комитеты по улучшенію народнаго труда, созываютъ съѣзды для выработки мѣропріятій со стороны духовенства къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, дѣятельно участвуютъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и потребительныхъ обществахъ, принимаютъ участіе въ организаціяхъ по оказанію населенію продовольственной помощи, создаютъ и руководятъ различными просвѣтительными и благотворительными обществами и проч. Результаты этой стороны дѣятельности православнаго духовенства, въ смыслѣ возвышенія и укрѣпленія его авторитета среди населенія, весьма отрадны.

Духовенство и борьба съ пьянствомъ. Видное мѣсто въ дѣятельности православнаго духовенства въ отчетные годы занимаетъ борьба съ пьянствомъ. Въ центрѣ всѣхъ трезвенныхъ организацій стоитъ Александро-Невское общество трезвости при с.-петербургской Воскресенской церкви. Число членовъ этого общества превышаетъ 100, 000 человѣкъ. Трезвенное движеніе, какъ видно изъ данныхъ по отдѣльнымъ епархіямъ, успѣшно развивается. Въ рядѣ городовъ открыты центральныя епархіальныя учрежденія трезвости. Дѣятельность духовенства въ борь-

бѣ съ народнымъ пьянствомъ вызываетъ къ себѣ все большее и большее сочувствіе отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, и есть основаніе надѣяться, что дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи будетъ крѣпнуть и развиваться.

Духовенство и армія. Военное и морское духовенство стоитъ на высотѣ своего званія какъ по своему образованію такъ и по своему нравственному состоянію и пастырской дѣятельности въ войскахъ. Отношенія между военнымъ духовенствомъ и его паствою были должныя, правильныя. Отчетъ особо отмѣчаетъ самоотверженную дѣятельность прот пресвитера о. Георгія Шавельскаго по усовершенствованію дѣла удовлетворенія религіозно нравственныхъ нуждъ нашей арміи.

Нѣсколько статистики. За 1911 г. къ православію присоединилось 16,821 челов., въ 1912 г.—18 293 челов., въ томъ числѣ 4, 344 безпоповцевъ, 2,599 поповцевъ, 2.105 католиковъ, 1 309 лютеранъ, 1,362 іудеевъ, 483 бѣглопоповца, 264 магометанина, 100 штундобаптистовъ, 4,065 язычниковъ и т. д. Въ 1911 году уклонилось изъ православія 13,130 челов., въ 1912 г.—13,493 челов., въ томъ числѣ: въ безпоповщину 3,395 чел., въ штундобаптизмъ 3,504 челов., въ католичество 2.010 челов., въ лютеранство 1,206 челов., въ буддизмъ 157 челов., въ іудейство 84 челов., въ толстовство 1 чел., въ поповщину 864 челов., въ новый израиль 39 челов., въ старый израиль 480 челов., въ евангелизмъ 899 чел., въ магометанство 45 челов., и т. д.

25-лѣтіе литературной дѣятельности.

На дняхъ исполнилось 25 лѣтъ литературной дѣятельности редактора журнала „Народнаго Образованія", члена Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Ученаго Комитета М. Н. П. П. П. Мироносицкаго.

Порфирій Петровичъ—сынъ свящ. Пензенской губерніи, окончилъ курсъ Пензенской семинаріи въ 1887 г., Казанской духовной академіи въ 1891 г., а въ 1893 г.

за сочиненіе „Аѳинагоръ-христіанскій философъ“ утвержденъ въ степени магистра богословія.

По окончаніи академіи П. П. въ родномъ селѣ, при содѣйствіи своего отца и брата, открылъ церковно-приходскую школу, въ коей и преподавалъ нѣсколько лѣтъ.

Въ скоромъ времени въ печати стали появляться отрывки изъ его дневника по церковно-приходской школѣ, которыя сразу обратили на себя вниманіе, какъ серьезностью постановки учебнаго дѣла въ школѣ, такъ и блестящимъ изложеніемъ дневника. Замѣтки эти были изданы затѣмъ отдѣльной книжкой. Одинъ профессоръ московскій, прочитавъ «дневникъ учителя церковно-приходской школы», издалъ особую брошюру, доходъ съ которой назначилъ на постройку зданія этой именно школы. Первые шаги, П. П., повидимому, навсегда опредѣлили область его дальнѣйшей литературной и научно-учебной дѣятельности: это именно вопросы начальнаго образованія и, въ частности, вопросы церковно-приходской школы. Въ 1894 г. П. П. былъ приглашенъ въ С.-Петербургъ и принялъ участіе въ подготовительныхъ работахъ по изданію журнала „Народное Образованіе“. Съ 1897 г. назначенъ редакторомъ этого журнала, въ каковой должности и состоитъ вотъ уже 18-й годъ. Въ 1898 г. назначенъ членомъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и вскорѣ членомъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія.

П. П.—знатокъ и любитель церковнаго пѣнія. И въ духовномъ училищѣ, и въ семинаріи, и въ академіи онъ состоялъ регентомъ хора. Въ настоящее время преподаетъ пѣніе въ Свято-Владимірской церковно-учительской школѣ. Стоитъ хотя разъ послушать пѣніе воспитанницъ этой школы, чтобы видѣть, насколько серьезно

поставлено здѣсь, пѣніе. Интересуясь постановкой пѣнія, какъ учебнаго предмета, П. П. выпустилъ цѣлый рядъ пѣвческихъ изданій, каковы: „Записки по теоріи музыки", «До-ми-соль» (Нотная пѣвческая грамота для школъ и самообученія), „Ноты-буквы" (пѣвческая грамота по англійской методѣ), краткій музыкально—пѣвческій словарь. Затѣмъ имъ же переложенъ „Кругъ богослужебныхъ пѣснопѣній для четырехголоснаго женскаго (или однороднаго хора) въ двухстрочной партитурѣ". Нѣсколько лѣтъ тому назадъ П. П. перевелъ съ французскаго двѣ книги Ф. Мортеля: „Пріемы быстраго счета" и „Быстрый счетъ" (пособіе для учителей начальныхъ школъ и среднихъ учебныхъ заведеній).

За послѣдніе 2 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" были отпечатаны нѣсколько опытовъ истолковательнаго перевода богослужебныхъ пѣснопѣній (на Св. Пасху, на Св. Троицу, на Рождество Христово).

Слѣдуетъ упомянуть еще о „Словечкѣ", которое представляетъ собой опытъ разработки П. П. новаго (словозрительнаго) метода обученія грамотѣ.

Отъ души желаемъ П. П. съ тою же силою и славою трудиться и во второе 25-лѣтіе. (Колоколъ).

Извѣстія и замѣтки.

Циркулярный указъ Св. Синода. Святѣйшимъ Синодомъ разосланъ ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ первый въ текущемъ году циркулярный указъ, коимъ поручается преосвященному доставить въ Св. Синодъ, въ возможно непродолжительномъ времени, списки монашествующихъ лицъ, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ на-

стоятелями монастырей, или въ числѣ братіи, заслуживающихъ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, назначенія на административныя и другія должности церковнаго служенія и всѣхъ состоящихъ по епархіямъ заслуженныхъ вдовыхъ протоіереевъ, съ біографическими свѣдѣніями о нихъ, съ указаніемъ ихъ образованія, прохожденія службы и т. п.

Предсоборное совѣщаніе. На предсоборномъ совѣщаніи обсуждались вопросы, связанные съ епархіальнымъ управленіемъ. Постановлено, чтобы въ каждой епархіи была особая канцелярія архіерея, которая, помимо ныны подлежащихъ ея вѣдѣнію дѣлъ, будетъ разрѣшать цѣлый рядъ мелкихъ дѣлъ, съ цѣлью разгруженія консисторіи. Въ ней, прежде всего, постановлено отдѣлить судъ отъ администраціи.

Взамѣнъ консисторіи учреждаются «епархіальныя управленія», члены которыхъ избираются епархіальнымъ архіереемъ и утверждаются Синодомъ.

Засѣданіе пенсіонной комиссіи. По пересмотру устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, въ соотвѣтствіе съ новымъ проектомъ общаго пенсіоннаго устава, выработаннымъ междувѣдомственной комиссіею при министерствѣ финансовъ, предположено, между прочимъ, принять въ примѣненіи къ духовенству слѣдующія положенія, существенно измѣняющія прежній порядокъ: а) устанавливаемый дѣйствующимъ пенсіоннымъ уставомъ пятилѣтній срокъ выслуги въ послѣдней высшей должности, чтобы имѣть право на пенсію по этой, а не по предшествовавшей низшей должности (ст. 19 пенс. уст. для духов. — кто въ послѣдней своей должности состоялъ менѣе 5 лѣтъ, тотъ получаетъ пенсію по предшествовавшей низшей должности») сокращается до 2-хъ лѣтъ, такъ что діаконъ или псаломщикъ, прослужившій послѣдніе 2 года священникомъ, будетъ имѣть уже священническую пенсію; въ случаѣ выхода за штатъ по бо-

лѣзни срокъ этотъ сокращается до 6 мѣсяцевъ; б) устанавливаемый дѣйствующимъ пенсіонным уставомъ минимальный размѣръ пенсіи въ 30 руб. (ст. 23) предположено повысить до 120 р.—для псаломщиковъ, 180 р.—для діаконовъ и 300 р.—для священниковъ, и ихъ семействъ; в) вдовамъ и дѣтямъ священно-церковно-служителей пенсія исчисляется отдѣльно и вдовамъ и дѣтямъ, а не семейству, какъ было прежде; г) вдовы получаютъ право пользоваться пенсіей за службу мужа, независимо отъ пенсій за собственную службу,—и такимъ образ., сразу получать двѣ пенсіи; дѣти, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ не на казенный счетъ, пользуются правомъ получать пенсію и по достиженіи совершеннолѣтія (21 год.), однако, не свыше 25 лѣтъ. Особенно значительное количество льготъ, по сравненію съ прежнимъ уставомъ, предполагается предоставить лицамъ, выходящимъ за штатъ по болѣзни, а также семьямъ священно-церковно-служителей, въ случаѣ смерти послѣднихъ на службѣ.

Пастырское собраніе думскаго духовенства. На пастырскомъ собраніи думскаго духовенства обсуждалось положеніе въ настоящее время двухъ интересующихъ духовенство законопроектовъ: а) о предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе 7 и 8 классовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и б) о назначеніи пенсій православному духовенству.

Первый законопроектъ подлежитъ пересоставленію по образцу и въ соотвѣтствіи съ законопроектомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народн. просвѣщенія, каковой уже въ комиссіи по народному образо-

ванію разсмотрѣнъ и принятъ съ болѣе повышенными окладами пенсій, чѣмъ таковыя проектированы въ законопроектѣ объ епархіальныхъ училищахъ.

Собраніе думскаго духовенства съ чувствомъ особеннаго удовольствія выслушало докладъ пенсіонной комиссіи о состоявшемся 23 января одобреніи въ Совѣтѣ Министровъ законодательнаго предположенія, подписаннаго 161 членами Гос. Думы о пенсіяхъ православному духовенству на основныхъ началахъ, въ немъ изложенныхъ, и быстрой и успѣшной работѣ по детальной разработкѣ законопроекта о пенсіяхъ духовенству въ Синодальномъ совѣщаніи. Законопроектъ въ совѣщаніи приближается уже къ концу и будетъ готовъ ранѣе разсмотрѣнія общаго пенсіоннаго устава. въ Гос. Думѣ. Въ немъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ пенсіонныхъ ставокъ, принятыхъ думскимъ духовенствомъ, такъ: діаконамъ за 35 лѣтъ предположено—540 р. вмѣстѣ 450 р., псаломщикамъ—360 р. вмѣсто 300 р., съ этими измѣняніями пастырское собраніе постановило вполнѣ согласиться. По выслушаніи доклада пенсіонной комиссіи собраніе духовенства постановило поручить членамъ комиссіи принять всѣ мѣры и усиленія къ скрѣйшему прохожденію законопроекта какъ по его изготовленію, такъ и прохожденію въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ и комиссіяхъ.

Новые штаты церковно-учительскихъ школъ. Въ образованномъ при Св. Синодѣ междувѣдомственномъ совѣщаніи разсматриваются вопросы о расширеніи штата, увеличеніи содержанія завѣдующихъ и учителей церковно-учительскихъ школъ, учрежденіи при школахъ стипендій для учащихся и увеличеніи кредита на хозяйственные расходы по содержанію школъ. При проведеніи въ жизнь но-

выхъ нормъ окладовъ содержанія для указанныхъ лицъ потребуется къ дополнительному отпуску изъ казны 438,450 р. Казенныя стипендіи будутъ учреждены при всѣхъ школахъ (70 стипендій), въ размѣрѣ 150 р. каждая. На содержаніе школъ дополнительно испрашиваются по 7,000 р. на каждую школу, а всего 140,000 р.

Церковно-школьныя попечительства. Въ ближайшемъ времени на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ поступитъ «Положеніе о церковно-школьныхъ попечительствахъ при церковно-приходскихъ школахъ». На обязанность попечительствъ предполагается возложить разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ церковно-приходскихъ школъ, изысканіе средствъ для ихъ удовлетворенія, расходы по содержанію школъ, устройство помѣщеній для ночлега учениковъ, доставленіе подводъ для живущихъ на далекомъ разстояніи отъ школъ, снабженіе неимущихъ учениковъ одеждою, обувью, пищею и т. п. Кромѣ того, въ мѣстностяхъ, въ которыхъ вводится обязательное обученіе, начальныя училища будутъ переданы въ завѣдываніе попечительствъ при этихъ училищахъ, а церковно-приходскія—въ завѣдываніе церковно-школьныхъ попечительствъ. По вопросу объ осуществленіи обязательнаго обученія для попечительствъ будутъ издаваться особыя инстукціи. Въ составъ попечительствъ войдутъ: завѣдующій школой, попечители или попечительница, учитель или учительница, представитель отъ города и земства, принимающихъ участіе въ расходахъ на содержаніе школы, и два выборныхъ лица отъ православнаго населенія, которое пользуется школою. Открывать попечительства будутъ по ходатайствамъ завѣдующихъ школами и уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Открытіе московскаго законоучительскаго братства. 30 января въ маломъ залѣ москов. епарх. дома состо-

ялось открытіе законоучительскаго братства. Братство ставитъ своей цѣлью служеніе единенію законоучителей учебныхъ заведеній и всѣхъ сочувствующихъ дѣлу религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія учащейся молодежи въ духѣ православной церкви.

Духовная академія въ Вильнѣ. Въ Учебномъ Комитетѣ Св. Синода въ настоящее время идутъ работы по составленію мотивировки къ вопросу объ открытіи пятой духовной академіи. Комитетъ признаетъ необходимымъ открыть академіи и въ Вильнѣ, и въ Томскѣ, но въ виду недостаточности денежныхъ средствъ, ему приходится ограничиться пока лишь открытіемъ академіи въ Вильнѣ. Соотвѣтственное представленіе въ самомъ непродолжительномъ времени Учебнымъ Комитетомъ будетъ направлено въ Св. Синодъ.

Духовная консерваторія. Св. Синодъ предположилъ, въ цѣляхъ лучшей подготовки дѣятелей въ области церковнаго пѣнія и музыки, преобразовать Московское Синодальное училище пѣнія въ духовную консерваторію съ правами высшаго учебнаго заведенія.

Отъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1896 году, въ качествѣ приложенія къ Пензенскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ была издана книга «Церкви, причты и приходы Пензенской епархіи,» а въ 1897 году была издана «Памятная книжка Пензенской епархіи». Въ 1907 году и та и другая книги были соединены вмѣстѣ и изданы также въ качествѣ приложенія

подъ заглавіемъ «Пензенская епархія. Историко-статистическое описаніе. Книга эта, носящая справочный характеръ, устарѣла и нѣкоторыя свѣдѣнія уже не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Независимо отъ сего она нуждается въ нѣкоторыхъ дополненіяхъ, наприм., не указаны въ ней чудотворныя, мѣстночтимыя иконы при храмахъ, особые въ селахъ праздники и церковныя торжества, памятники, библіотеки, богадѣльни, пріюты, больницы, медицинскіе пункты; нѣтъ указаній лицъ, вышедшихъ изъ села и прихода и сдѣлавшихся извѣстными по своей учености, службѣ церкви и государству (Ключевскій, Таганцевъ, Гвоздевъ, Кургановъ, Архангельскій и проч.), нѣтъ объясненій названій селъ и деревень, нѣтъ указаній рѣкъ, при коихъ стоятъ села и деревни, разстоянія ихъ отъ почтовыхъ и желѣзно-дорожныхъ станцій; въ отношеніи населенія нѣтъ указаній числа проживающихъ въ приходѣ иновѣрцевъ и народности прихожанъ (татары, мещера, мордва, поляки, евреи и проч.).

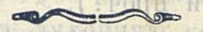
Предполагая переиздать памятную книгу для безплатной высылки причтамъ епархіи, редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обращается къ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи съ покорнѣйшею просьбою вписать на прилагаемомъ бланкѣ означенныя свѣдѣнія и выслать въ непродолжительномъ времени.

Если какихъ-либо предметовъ нѣтъ, то поставить —.

Редакція заранѣе приноситъ за доставленіе свѣдѣній глубокую благодарность.

Редакторъ *А. Поповъ*.

Печатать разрѣш. Пенза 16 февраля 1914 г. Ценсоръ прот. Ал. Васильевъ.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 февраля 1914 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*